

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/339585687>

PROGRAMA NACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LOS FELINOS EN COLOMBIA

Book · December 2004

CITATIONS

3

READS

1,738

3 authors, including:



[Santiago Jimenez Gonzalez](#)

The Feline Vet Care

7 PUBLICATIONS 29 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



PROGRAMA NACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LOS FELINOS EN COLOMBIA



Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Dirección de Ecosistemas
República de Colombia



REPUBLICA DE COLOMBIA
Ministerio de Ambiente, Vivienda y
Desarrollo Territorial

PRESIDENTE DE LA REPUBLICA
Álvaro Uribe Vélez

**MINISTRA DE AMBIENTE,
VIVIENDA Y DESARROLLO
TERRITORIAL**
Sandra Suárez Pérez

VICEMINISTRO DE AMBIENTE
Carmen Elena Arévalo Correa

DIRECTOR DE ECOSISTEMAS
Leonardo Muñoz Cardona

EDICION
Claudia Rodríguez



**FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE
NEOTROPICAL (FVSN)**

DIRECTOR GENERAL
Carlos Andrés Valderrama Vásquez

DIRECTOR EJECUTIVO
Wilson Fernando Moreno Escobar

GRUPO DE TRABAJO
Augusto Riveros
Carolina Sofrony Esmeral
Daniel Taylor Rodríguez
Germán Leonardo Jiménez Romero
Isabel Cristina Cepeda López
Nathalia Martínez Patiño
Nicolai Alexandro Ciontescu Camargo
Norma Riaño Molina
Paola Johanna Isaacs Cubides
Santiago Jiménez González

DISEÑO GRÁFICO
Lucy Samanta Chacón Delgado

EDICIÓN
Carlos Andrés Valderrama Vásquez
Wilson Fernando Moreno Escobar

PRESENTACIÓN

TABLA DE CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	6
2.	GENERALIDADES DE LOS FÉLIDOS	8
2.1.	GENERALIDADES DE LAS ESPECIES DE FÉLIDOS REPORTADAS EN COLOMBIA	9
2.1.1.	FÉLIDOS NATIVOS DE COLOMBIA	10
2.1.1.1.	JAGUAR.....	10
2.1.1.1.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	10
2.1.1.1.2.	HISTORIA NATURAL.....	11
2.1.1.1.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	11
2.1.1.2.	PUMA	14
2.1.1.2.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	14
2.1.1.2.2.	HISTORIA NATURAL.....	14
2.1.1.2.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	15
2.1.1.3.	OCELOTE	18
2.1.1.3.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	18
2.1.1.3.2.	HISTORIA NATURAL.....	18
2.1.1.3.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	19
2.1.1.4.	MARGAY	22
2.1.1.4.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	22
2.1.1.4.2.	HISTORIA NATURAL.....	22
2.1.1.4.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	22
2.1.1.5.	TIGRILLO	24
2.1.1.5.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	24
2.1.1.5.2.	HISTORIA NATURAL.....	24
2.1.1.5.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	25
2.1.1.6.	YAGUARUNDÍ.....	27
2.1.1.6.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	28
2.1.1.6.2.	HISTORIA NATURAL.....	28
2.1.1.6.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	28
2.1.2.	FÉLIDOS REPORTADOS EN COLOMBIA	31
2.1.2.1.	GATO DE LAS PAMPAS	31
2.1.2.1.1.	ESTADO POBLACIONAL.....	31
2.1.2.1.2.	HISTORIA NATURAL.....	31



2.1.2.1.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	32
2.1.2.2.	FÉLIDOS EXÓTICOS.....	32
2.1.2.2.1.	TIGRE.....	32
2.1.2.2.1.1.	ESTADO POBLACIONAL	33
2.1.2.2.1.2.	HISTORIA NATURAL.....	33
2.1.2.2.1.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	33
2.1.2.2.2.	LEÓN.....	35
2.1.2.2.2.1.	ESTADO POBLACIONAL	36
2.1.2.2.2.2.	HISTORIA NATURAL.....	36
2.1.2.2.2.3.	ESTADO DE CONSERVACIÓN.....	36
3.	PROGRAMA NACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN.....	39
	DE LOS FELINOS EN COLOMBIA	39
3.1.	VISIÓN.....	39
3.2.	MISIÓN.....	39
3.3.	PLAN DE ACCIÓN	39
3.3.1.	GENERALIDADES DEL ABORDAJE.....	40
3.3.1.1.	PROBLEMÁTICA NACIONAL	42
3.3.1.2.	DURACIÓN.....	50
3.3.1.3.	SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	50
3.3.1.4.	FINANCIACIÓN	51
4.	AGRADECIMIENTOS.....	52
5.	BIBLIOGRAFÍA	53

I. INTRODUCCIÓN

En Colombia se encuentran confirmadas seis especies nativas de félidos silvestres: el jaguar (*Panthera onca*), el puma (*Puma concolor*), el ocelote (*Leopardus pardalis*), el margay (*Leopardus wiedii*), el tigrillo (*Leopardus tigrinus*) y el yaguarundi (*Puma yagouaroundi*) (Emmons 1997; Johnson *et al.* 2006), las cuales representan aproximadamente el 16,6 % del total de especies en el mundo. También se reporta en el país, aunque sin confirmar, el Gato de las Pampas (*Leopardus colocolo*) (Ruiz-García *et al.* 2003; Johnson *et al.* 2006) y dos especies exóticas que son el león, (*Panthera leo*) y el tigre (*Panthera tigris*) (Moreno *com pers*). Las poblaciones de félidos silvestres en Colombia se han visto afectadas por un conjunto complejo de factores y se encuentran listadas en alguna categoría de amenaza (Navarro y Muñoz 2000; IUCN 2004; CITES 2005), encontrándose dos de ellas declaradas como especies amenazadas de extinción (resolución 572 del 4 de mayo de 2005, expedida por el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial). Entre los factores que afectan las poblaciones se destacan la destrucción progresiva del hábitat, ocasionada por la ampliación de las fronteras agropecuarias, por la tala indiscriminada y por los cultivos ilícitos, entre otros (Nowell & Jackson 1996); así mismo inciden en esta situación, la gran variedad de conflictos generados en la relación humano-félido por causa de la depredación de animales domésticos y el creciente comercio de animales nativos destinados a ser mascota, o a la utilización de subproductos de los mismos. Todo esto se encuentra relacionado con la falta de conciencia sobre la importancia de cada especie en el equilibrio de los ecosistemas (Bowland *et al.* 1992).

En el marco de la Política Nacional de Biodiversidad, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial ha diseñado un esquema de gestión que apunta a la conservación de las especies de fauna silvestre que se encuentran en la categoría de amenaza en los diferentes ecosistemas del país, de acuerdo con los criterios señalados por la IUCN (1996), (Minambiente 1999). Dentro de las obligaciones que establece la Ley 99 de 1993 y el decreto 216 de Febrero de 2003, al Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial le corresponde, entre otros aspectos, “Formular e implementar políticas, planes, programas, proyectos y regulaciones, con respecto a la conservación, manejo, restauración y uso sostenible de la biodiversidad”, así como el “Adoptar los criterios técnicos requeridos para la adopción de las medidas necesarias para asegurar la protección de especies de flora y fauna silvestres amenazadas”.

De igual forma, la Ley 165 de 1993, por medio de la cual Colombia ratifica el Convenio sobre la diversidad Biológica, obliga a nuestro país, entre otras acciones, a: 1. Promover la protección de ecosistemas de hábitat naturales y el mantenimiento de poblaciones viables de especies en entornos naturales; 2. Rehabilitar y restaurar ecosistemas degradados y promover la recuperación de especies amenazadas, entre otras cosas, mediante la elaboración y la aplicación de planes u otras estrategias de ordenación; 3. Adoptar medidas destinadas a la recuperación y rehabilitación de las especies amenazadas y a la reintroducción de éstas en sus hábitat naturales en condiciones apropiadas.

Este esquema de gestión se fundamenta en que adicionalmente para la conservación de especies, poblaciones y géneros individuales, la protección del hábitat debe ser complementada por una

gama de técnicas destinadas a estabilizar poblaciones de organismos amenazados, restablecer aquellas que han desaparecido o conservar especies amenazadas en ambientes controlados, a través de la implementación de programas de gestión y manejo de poblaciones en sus hábitat naturales, conservación *in situ*, y/o de diferentes estrategias de conservación *ex situ* (Minambiente 1999).

Así mismo, otras estrategias de conservación de la biodiversidad promueven el adelantar acciones que propendan por la supervivencia de las especies focales o especies paisaje. Los mamíferos herbívoros (Wallis de Vries 1995) y carnívoros de gran porte son los más recomendados como especie focal para planes de conservación y diseño de reservas (Meffe & Carroll 1997; Lambeck & Hobbs 2002; Yahner & Mahan 2002); la persistencia de estas especies ambientalmente sensibles y ecológicamente focales, puede ser indicadora de la integridad de los ecosistemas (Noss et al. 1996). Al ser especies en la cima de las redes tróficas, su desaparición puede generar una serie de reacciones en cadena que alteran la estructura ecológica y el funcionamiento de las comunidades (Crooks 2002).

Los félidos son especies clave para el mantenimiento, regulación, composición, estructura y función de la biodiversidad, ya que se constituyen en excelentes especies sombrilla, pues, por ser especies ambientalmente sensibles, se constituyen en una herramienta importante en la tarea de diseñar áreas protegidas y de determinar elementos para el manejo del paisaje, pueden ser usados con fines de conservación y manejo para ecosistemas enteros, pues conforman un conjunto de especies focales por excelencia debido a sus bajas tasas reproductivas y a sus requerimientos de alta disponibilidad de presas silvestres, grandes áreas y ecosistemas bien conservados.

En este marco, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial en convenio con la Fundación Vida Silvestre Neotropical (FVSN), convocaron la participación interinstitucional de Corporaciones Autónomas Regionales, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Alcaldías Municipales, Fuerzas Armadas, Institutos de Investigación, Zoológicos, la Red de Custodios y los Centros de Rescate de todo el país, con el fin de definir y proponer las metas y líneas de acción que conformarán el Programa Nacional para la Conservación de los Felinos en Colombia, como elemento imprescindible en la determinación de políticas efectivas para la conservación de estas especies.

Debido a la falta de conocimiento sobre la situación de los félidos en el país, el Programa Nacional para la Conservación de los Felinos en Colombia ha sido estructurado en tres fases, La primera buscaba realizar un diagnóstico nacional sobre la situación de los félidos en Colombia, y definir las metas y líneas de acción del Programa para lo cual se enviaron encuestas a nivel nacional (anexo 1) y se realizó el Taller Nacional de Capacitación sobre Técnicas de Manejo y Conservación de los Felinos en Colombia,. La segunda fase tendrá una duración de 3 años y busca implementar las metas y líneas de acción definidas en la primera fase, para lo cual será necesario coordinar las actividades de las entidades y comunidades afectadas e interesadas. Finalmente, en la tercera fase se evaluará y redefinirá, de ser necesario, las metas y líneas de acción del Programa Nacional para la Conservación de los Felinos en Colombia, basados en la información recopilada y en los resultados obtenidos durante la segunda fase.

2. GENERALIDADES DE LOS FÉLIDOS

Orden: Carnívora **Familia:** Felidae

El grupo de los carnívoros (Orden Carnívora), a pesar de ser uno de los órdenes de mamíferos menos numerosos, comprende un grupo de especies que se alimentan en su mayoría de vertebrados. Entre estos, los félidos se encuentran en la cima de la cadena alimenticia, lo que hace que tengan pocos depredadores y por lo tanto son más susceptibles a los efectos de la mortalidad incidental, como es la inducida por el hombre (Emmons 1997; Nowak & Paradiso 1983; Seidensticker y Lumpkin 1993; Stiling 1999).

Las especies modernas de félidos descienden de una divergencia relativamente reciente (11 millones de años), y los eventos de especiación han generado consecuentemente carnívoros predadores especializados alrededor del mundo (Johnson et al. 2006). La mayoría de las especies tienen camadas pequeñas y una madurez sexual tardía, presentando tasas reproductivas bajas que a menudo no logran compensar las altas tasas de mortalidad producidas por la persecución humana. Proveen un buen indicador de la función y productividad de los ecosistemas y, como tal, son vulnerables a la pérdida o deterioro de su hábitat. En su rol de depredadores, los carnívoros tienden a interferir con otros animales, incluyendo animales domésticos, otras especies silvestres en peligro, especies de interés cinegético y, en casos extremos, pueden llegar a presentar conflictos con los seres humanos. Por esta razón los carnívoros son percibidos frecuentemente como competidores del hombre. (Emmons 1997; Nowak & Paradiso 1983; Seidensticker y Lumpkin 1993; Stiling 1999; Wozencraft 1993).

Los félidos son excelentes depredadores y es la manera en que el hombre percibe sus cualidades animales, determinando así como son utilizados en el arte y la religión. En la época prehispánica, la unión simbólica de rasgos animales y humanos para crear criaturas híbridas y fantásticas estableció una manera de combinar cualidades físicas y atributos sobrenaturales para representar a poderosos dioses, espíritus, gobernantes divinos o semidivinos, osados guerreros y afortunados cazadores. La imagería simbólica mediante la cual se representa a los félidos y a otros animales emblemáticos no se limita a la mera representación artística; ésta refleja ideas y creencias fundamentales, se refiere a un concepto cultural de lo que se considera fuerte y valiente, peligroso y triunfante: es la representación por excelencia de fuerzas elementales que escapan del control del hombre (Saunders 1994)

Una característica importante del grupo de los mamíferos carnívoros, es el tipo de dentadura que presentan, denominada carnasial, que les ayuda a cortar y desgarrar con más eficiencia la carne de las presas capturadas. Así mismo, poseen visión binocular en color, su sentido del olfato no es tan desarrollado, canalizan eficazmente las ondas sonoras hacia su oído interno y las especies de menor tamaño son sensibles a los sonidos de alta frecuencia (Seidensticker y Lumpkin; Wozencraft 1993).

Otra característica importante es su habilidad trepadora y la capacidad de reflejo para caer sobre sus patas, gracias a la asociación del aparato vestibular del oído interno y la visión, lo cual facilita la transmisión de la información al cerebro sobre la orientación del felido. La mayoría son

solitarios, reservados y viven en zonas remotas e inaccesibles (Nowak & Paradiso 1983; Wozencraft 1993). El color básico de su pelaje varía entre matices pardos, grises, leonado o el amarillo dorado y a menudo aparecen patrones cromáticos como círculos, franjas, rosetas o puntos más oscuros. La densidad de pelo, la coloración y el diseño del pelaje genera patrones de camuflaje que facilitan su supervivencia en el medio en el que habitan (Emmons 1997; Stiling 1999).

2.1. GENERALIDADES DE LAS ESPECIES DE FÉLIDOS REPORTADAS EN COLOMBIA

En Colombia se encuentran confirmadas seis especies nativas de félidos silvestres: el jaguar (*Panthera onca*), el puma (*Puma concolor*), el ocelote (*Leopardus pardalis*), el margay (*Leopardus wiedii*), el tigrillo (*Leopardus tigrinus*) y el yaguarundi (*Puma yagouaroundi*) (Emmons 1997; Johnson *et al.* 2006), las cuales representan aproximadamente el 16,6 % del total de especies en el mundo. También se reporta en el país aunque sin confirmar el Gato de las Pampas (*Leopardus colocolo*) (Ruiz-García *et al.* 2003; Johnson *et al.* 2006) y dos especies exóticas que son el león, (*Panthera leo*) y el tigre (*Panthera tigris*) (Moreno com pers).

El conocimiento sobre la situación de las poblaciones de félidos en el país es muy pobre, razón por la cual se realizó un diagnóstico, con el fin de establecer un primer acercamiento parcial sobre la situación de los félidos en Colombia. Para cumplir este objetivo, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y la Fundación Vida Silvestre Neotropical elaboraron una serie de encuestas (Anexo I) y realizaron un Taller Nacional de Capacitación sobre Técnicas de Manejo y Conservación de los Felinos en Colombia dirigido a Corporaciones Autónomas Regionales, Sistema de Parques Nacionales Naturales, Institutos de Investigación, Zoológicos, Red de Custodios, Centros de Rescate y Alcaldías Municipales. Estas encuestas fueron diseñadas con el fin de obtener la información disponible sobre avistamientos de félidos en vida silvestre, presencia de félidos en cautiverio y reportes de conflictos por depredación de animales domésticos durante los últimos 5 años.

La información recopilada fue clasificada por regiones, en concordancia con la división regional en que fueron desarrolladas las mesas de trabajo del Taller Nacional: Andes Centro-occidental y el Caribe (ACOC), Andes Centro-oriental y Orinoquía (ACOO), Andes Sur y Amazonía (ASA) y Pacífico (PAC). La región ACOC comprende la jurisdicción de 13 corporaciones, ACOO cubre la jurisdicción de 10, ASA incluye 4 y finalmente la región PAC contiene la jurisdicción de 3 corporaciones. Adicionalmente, considerando que algunas observaciones se encuentran en jurisdicción de Parques Nacionales Naturales, cada una se clasificó en la categoría de “Parques” si pertenece a la jurisdicción de algún Parque Nacional Natural o a un Santuario de Flora y Fauna y, en la categoría “Municipio” en el caso correspondiente. Dado que las observaciones se encontraban georreferenciadas, se logró obtener el tipo de cobertura vegetal de la locación donde se registró cada uno de los avistamientos o ataques. Puesto que en las encuestas se hallaron observaciones de especies nativas, exóticas y especies cuya presencia aún está por confirmar, se configuraron dos categorías: Nativos y Exóticos o por confirmar, donde la primera comprende observaciones de las especies *Panthera onca*, *Puma concolor*, *Leopardus pardalis*, *Leopardus wiedii*, *Leopardus tigrinus* y *Puma yagouaroundi*, junto con observaciones para las cuales no se

identificó la especie; la segunda categoría toma en consideración las especies *Panthera leo*, *Panthera tigris* y *Leopardus colocolo*.

Como resultado de las encuestas, se obtuvo un total de 188 observaciones, las cuales para “Parques” y “Municipios”, suman 284 avistamientos y 270 ataques. El promedio de registros por CAR fue relativamente bajo, teniendo en consideración que se evaluaban 5 años, tanto de avistamientos de especies nativas y exóticas (8.87 ± 7.71 y 2.57 ± 2.51 respectivamente), como de ataques a animales domésticos por especies nativas y exóticas (4.97 ± 13.61 y 17.29 ± 45.29).

Finalmente, la información fue analizada por especie a partir de las regiones establecidas, analizando las coberturas específicas (Etter, A. 1998) en los puntos de avistamiento y ataque.

A continuación se presenta un apartado descriptivo de las características más relevantes de las especies confirmadas y que se reportan en Colombia, en el cual se incluyó la información recopilada durante el Taller Nacional de Capacitación sobre Técnicas de Manejo y Conservación de los Felinos en Colombia y mediante las encuestas que fueron distribuidas previamente por la Fundación Vida Silvestre Neotropical y el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.

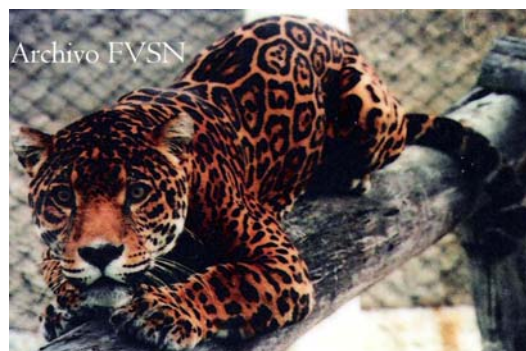
2.1.1. Félidos Nativos de Colombia

2.1.1.1. Jaguar

Subfamilia: Pantherinae

Género: *Panthera*

Especie: *onca* (Linnaeus, 1758)



2.1.1.1.1. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (2004).	Categoría CITES.	Prohibición Cacería (IUCN 1996).	Restricción Cacería (IUCN 1996).
Vulnerable (VU) (Rodríguez 1998; Minambiente 2005)	No se encuentra listada	Apéndice I	Argentina, Brasil, Colombia, Guyana Francesa, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Surinam, Estados Unidos, Uruguay y Venezuela	Brasil, Costa Rica, Guatemala, México Perú

2.I.I.I.2. Historia Natural

El jaguar es el félido más grande de América, y el tercer félido más grande después del tigre y el león. Es el único representante viviente del género *Panthera* en el continente, presenta similitudes con el leopardo en el color del pelaje y la variedad melánica (color negro). Posee una cabeza grande, figura robusta, cola medianamente larga con presencia de anillos negros y miembros relativamente cortos (Gonyea 1976). Se adapta fácilmente a la visión diurna y nocturna, sin embargo aunque su visión es muy sensible no es muy aguda (Hoogesteijn & Mondolfi 1992). Su piel presenta manchas negras circulares formando grandes rosetas, las cuales son únicas para cada individuo, encerrando uno o varios puntos negros sobre fondo amarillo rojizo, excepto en el interior de las orejas, en la parte inferior del hocico, la mandíbula, la garganta, la zona ventral del cuerpo y la parte interna de las patas. Los cachorros están cubiertos de un largo pelaje lanudo de color amarillo pálido con manchas negras redondeadas, presentando líneas faciales negras y angostas. Pueden presentarse variaciones de color moteado o negro (melánico), siendo esta última causada por genes recesivos. Su peso oscila entre los 50 y 80 kg para machos y 35 y 45 kg para hembras (Aranda 1990; Rabinowitz & Nottingham 1986a).

Se reproduce exitosamente en cautiverio. Las hembras presentan poliestro no estacional, por lo cual el apareamiento y el nacimiento pueden ocurrir en cualquier época del año (Hoogesteijn & Mondolfi 1992).

Tiempo de gestación	Número de crías	Peso y tamaño al nacer.	Duración lactancia	Duración cuidado parental.	Longevidad
91 - 111 días (Seymour 1989)	1 a 4 (Hoogesteijn & et al Mondolfi 1992)	850 a 865 gr. y 40 cm. de largo	5 a 6 meses ingieren carne desde 10 a 11 semanas	1.5 a 2 años (Hoogesteijn & Mondolfi 1992).	11 a 12 años, hasta 20 años en cautiverio (Green 1991).

2.I.I.I.3. Estado de Conservación

Se distribuye desde el norte de México hasta el norte de Argentina (Swank y Teer 1989; WCS 2002), de 0 a 2.000 m.s.n.m. en formaciones xéricas, bosques tropicales secos, selvas húmedas tropicales, regiones arboladas, sabanas y pastizales (Sanderson et al. 2002), asociadas a cuerpos de agua. Presenta una densidad poblacional mayor en la selva amazónica y menor en los límites de su distribución (Crawshaw & Quigley 1991). El jaguar se distribuye ampliamente en Colombia desde la Costa Pacífica hasta el departamento de Bolívar, Costa Atlántica pasando por Antioquia, Córdoba, Sucre y la parte baja del valle del Magdalena, en el oriente desde Arauca hasta el Amazonas y el Putumayo, y en el macizo colombiano.

Es un animal solitario excepto en épocas de apareamiento y crianza (Rabinowitz & Nottingham 1986 a y b; Emmons & Feer 1997). El rango de hogar varía entre 50 - 76 km² y 25 - 38 km² para machos y hembras respectivamente (Seymour 1989; Hoogesteijn & Mondolfi 1992). La

defensa del territorio es de tipo pasivo con marcas de olor de excretas y orina (Aranda 1995), que en lugares de convergencia incrementan la cantidad de marcas para evitar confrontaciones inter e intraespecíficas (Hoogesteijn & Mondolfi 1992). Su actividad depende del comportamiento de sus presas aunque es nocturno por excelencia (Nowak & Paradiso 1983; Rabinowitz & Nottingham 1986a), con variaciones de actividad alrededor del alba y crepúsculo.

Se alimenta de especies como *Tapirus terrestris*, *Hydrochaeris hydrochaeris*, *Tayassu tajacu*, *Dasypus* sp., *Caiman* sp., *Podocnemis* sp., sin embargo, su dieta esta sujeta a la disponibilidad de las presas y su vulnerabilidad llegando incluso a depredar ganado (Emmons 1991; Hoogesteijn & Mondolfi 1992).

Avistamientos

Se encuentra como la segunda especie más avistada en el país (anexo 3), con un total de 64 avistamientos, los cuales en su mayoría (43.8%, n=28) se presentaron en la región ACOO, principalmente en jurisdicción de Cormacarena (n=15). En las regiones ACOC, ASAM y PACI respectivamente se presentaron un total de 18, 8 y 10 reportes de avistamiento (tabla 1). De los reportes obtenidos para ACOC una gran proporción pertenecen a Corantioquia (44%, n=8). Los reportes de avistamientos se relacionan con mayor frecuencia a las coberturas vegetales del tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (29.7%, n=19) y “Bosque Húmedo Andino” (15.6%, n=10) (tabla 2).

De los 64 reportes obtenidos para esta especie, 25 ocurrieron al interior de áreas protegidas, de los cuales, la mayor parte corresponden a las regiones PACI (n=10) y ACOO (n=8). El tipo de cobertura más representativa en los reportes de avistamiento en áreas protegidas corresponde a “Bosque Húmedo Andino” (tablas 1 y 2 y anexo 4). Los 39 reportes restantes localizados fuera de áreas protegidas se presentaron en su mayoría en la región ACOO (51.3%, n=20) y se relacionaron a coberturas de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=18).

Ataques

Esta especie se presenta en segundo lugar en relación al número de ataques reportados sobre animales domésticos. De un total de 27 reportes obtenidos, el mayor número de éstos se concentró en la región ACOO (59.3%, n=16), particularmente en jurisdicción de Cormacarena (n=11). Para la región ACOC hubo un total de 6 reportes de ataque, para ASAM 1 y para PACI 4 (tabla 1). El tipo de cobertura que mayor recurrencia tuvo en las zonas donde se reportaron los ataques fue “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=9), sin embargo en las coberturas de tipo “Bosque Montano de la Macarena” y “Bosque Húmedo Andino” también se presentaron un número considerable de ataques (n=5 y n=4 respectivamente) (tabla 2).

También fueron reportados 12 ataques al interior de las áreas protegidas, principalmente en ACOO (n=6), de los cuales el 75%, se relaciono con las coberturas “Bosque Montano de la Macarena” (n=5) y “Bosque Húmedo Andino” (n=4). 15 ataques fueron reportados fuera de la jurisdicción de áreas protegidas, de los cuales el 66.7% (n=10) ocurrió en la región ACOO, las

coberturas de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” estuvieron relacionadas con mayor frecuencia en los ataques reportados (n=8).

Cautiverio

Los reportes obtenidos, actualmente se encuentran en cautiverio 21 individuos de la especie, de los cuales el 33.3% se encuentran en la región ACOC (n=7), 19% en ACOO (n=4), 33.3% en ASAM (n=7) y 14.3% en PACI.

Tabla 1. Avistamientos y Ataques Panthera onca por Tipo de Observación y por Regiones

TIPO	REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Andes centro-occidental y el Caribe	5	2
	Andes centro-oriental y Orinoquía	8	6
	Andes sur y Amazonía	2	0
	Pacífico	10	4
MUNICIPIOS	Andes centro-occidental y el Caribe	13	4
	Andes centro-oriental y Orinoquía	20	10
	Andes sur y Amazonía	6	1
	Pacífico	0	0
MUNICIPIOS Total		39	15
PARQUES Total		25	12
Total		64	27

Tabla 2. Avistamientos y Ataques Panthera onca por Tipo de Observación y por Cobertura Vegetal

TIPO	COBERTURA	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Arbustales esclerófilos de cimas de la serranía	1	0
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	1	1
	Bosque de las colinas altas	1	0
	Bosque de las terrazas antiguas	1	1
	Bosque húmedo andino	10	4
	Bosque montano de la macarena	5	5
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	2	1
	Bosques caducifolios de planicies y colinas	2	0
	Bosques húmedos sub-andinos	2	0
MUNICIPIOS	Agroecosistemas cafeteros	2	0
	Agroecosistemas colonos mixtos	4	3
	Agroecosistemas empresariales arroceros de riego	2	1
	Agroecosistemas ganaderos semi-intensivos	4	0
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	18	8
	Bosque de planicie sedimentaria ft. ondulada	1	0
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	2	1
	Bosques de las planicies residuales arenosas	2	0
	Bosques de planicies sedimentarias lig. ondulada	1	1
	Manglar hiperhúmedo	3	1
MUNICIPIOS Total		39	15
PARQUES Total		25	12
Total		64	27

2.1.1.2. Puma

Subfamilia: Felinae

Género: *Puma*

Especie: *concolor* (Linnaeus, 1771)



2.1.1.2.1. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (2005).	Categoría CITES.	Prohibición Cacería * (IUCN 1996).	Restricción Cacería (IUCN 1996).
Vulnerable (VU) (Rodríguez 1998)	Casi Amenazada (NT)	Apéndice I	Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Guayana Francesa, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Surinam, Venezuela y Uruguay.	Canadá, México, Perú y Estados Unidos. Sin protección Ecuador Guyana, El Salvador y

* Normalmente son cazados por ser depredadores de ganado y actualmente se ven amenazados por la deforestación y la cacería de sus presas.

2.1.1.2.2. Historia Natural

Su pelaje es corto, grueso y uniforme con variaciones que van del pardo amarillento a rubio y rojizo, siendo más oscuro en la espalda y en el área de las vibrisas, y es pálido al redor de la boca, el pecho, vientre y región interna de sus patas (Emmons 1997). Los pumas de tierras secas presentan coloración gris claro a amarillo y en bosques húmedos varía del amarillo-café a rojo oscuro-café. Posee cabeza pequeña, orejas cortas redondeadas de color gris a negro en el exterior (Seidensticker & Lumpkin 1991). Las patas delanteras son cortas, la cola es larga y fina oscureciéndose progresivamente hacia el tope (Gonyea 1976). Las crías presentan un aspecto moteado café, que desaparece aproximadamente a los seis meses de edad (Eisenberg 1989, Emmons 1997).

Es el segundo felido más grande de América (Eisenberg 1989; Wong 1999), puede exceder los 2.7 m de longitud total, siendo las hembras generalmente más pequeñas (1.5 a 2.3 m de longitud total). Los pesos medios varían de 53 a 72 kg para los machos adultos y de 34 a 48 kg para las hembras adultas (Anderson 1983; Pall *et al.* 1988; Banfield 1974). Su tamaño varía según el

rango geográfico (Eisenberg 1989), siendo más pequeños en Centro América y América del Sur (Iriarte *et al.* 1990; Hansen 1992).

2.1.1.2.3. Estado de Conservación

El puma se puede encontrar de 0 a 5.800 m.s.n.m., desde bosques coníferos, bosques de hoja caduca, bosques tropicales, pantanos, pastizales, áreas semi-desérticas y nieves perpetuas, (Redford & Eisenberg 1992). Los pumas son poco comunes aunque ampliamente distribuidos. Pueden vivir en hábitat abiertos con un mínimo de cobertura vegetal (Lindzey 1987; Seidensticker 1991). En Colombia la especie se distribuye en la Región Pacífica hacia las selvas del Chocó, en la región atlántica en la Sierra Nevada, en la Orinoquía, en la Serranía del Macarena y pie de monte llanero y en la Amazonía. En la región andina el puma habita en las tres cordilleras, principalmente la central en el Parque de los Nevados y en el Macizo Colombiano (Payán 2001; Jiménez y Moreno 2003).

No hay una estación reproductiva al año definida para el apareamiento, aunque la mayoría de los nacimientos ocurren en los meses de Abril a Septiembre (Ashman *et al.* 1983; Lindzey 1987). El estro tiene una duración de 8 días y el ciclo estral de 23 días (Hansen 1992).

Tiempo de gestación	Número de crías	Duración lactancia	Duración cuidado parental.	Longevidad
91.9±4 días (Sweaner & Logan 1992)	2 a 3 (Ross & Jalkotzy 1992)	6 meses (Hoogesteijn & Mondolfi 1992).	1.5 a 2 años (Hoogesteijn & Mondolfi 1992).	8 y 10 años (Hansen 1992) hasta 12 a 13 años (Currier 1983)

Caza principalmente mamíferos de tamaño mediano como *Odocoileus virginianus*, *Tayasu tajacu*, *Eira barbara*, *Alouatta* sp., *Ateles* sp., *Sciurus* sp., *Didelphys* sp., Adicionalmente caza aves, serpientes, lagartos, peces y ganado doméstico como bovinos, ovejas, cabras y caballos (Wong 1999; Navarro & Muñoz 2000). Las presas más grandes las oculta bajo una capa de tierra y hojas, visitando repetidamente el lugar hasta que termina toda la carne. Sin embargo, no es común que el puma coma presas cazadas por otros animales (Iriarte *et al.* 1990; Hansen 1992).

Son animales solitarios, territoriales, activos día y noche (Aranda 2000). Los territorios de las hembras pueden superponerse entre sí, y los territorios de los machos pueden coincidir con los de varias hembras, pero raramente se superponen los territorios de dos machos (Seidensticker & Lumpkin 1991). El hábitat del puma se traslapa con el hábitat del jaguar (*Panthera onca*), siendo este generalmente dominante obligando al puma a ajustar su territorio para evitar contacto. Debido a que el puma es más tolerante a diferentes tipos de hábitat, reemplaza al jaguar como predador dominante hacia el sur de la Patagonia y en altas elevaciones de los Andes (Eisenberg 1989).

Avistamientos

De acuerdo con la información obtenida, *Puma concolor* es la especie que presenta el mayor número de avistamientos en el país, con un total de 80 reportes de avistamientos de la especie (anexo 5), los cuales en su mayoría (41.3%, n=33) se presentaron en la región ACOC, siendo altamente representativa la proporción de reportes localizados en la jurisdicción de Cortolima (n=13) y de CRQ (n=6). En las regiones ACOO, ASAM PACI respectivamente se encontraron un total de 27, 12 y 8 reportes de avistamiento (tabla 3), sobresaliendo el número de reportes encontrados en Cormacarena (n=5), Corpochivor (n=5), Corpoamazonía (n=5) y de CRC (n=6). En general, los reportes de avistamientos se presentaron con mayor frecuencia en la cobertura vegetal del tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (37.5%, n=30) (tabla 4).

El 40% (n=32) de los reportes de avistamientos se situaron al interior de las áreas protegidas, de los cuales la mayor proporción se dio en la región ACOC (20%, n=16). Las coberturas de tipo “Páramos húmedos” (n=9) y “Bosque Húmedo Andino” (n=8) son las que se presentan de manera más representativa en los reportes de avistamiento al interior de áreas protegidas (tablas 3 y 4). Por su parte los reportes de avistamiento localizados fuera de áreas protegidas suman un total de 48, los cuales en su mayoría se presentaron en la región ACOO (25%, n=20) y se concentraron en coberturas de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=24) (anexo 6)

Ataques

Con respecto al número de ataques a animales domésticos por parte de esta especie, se obtuvo un total de 104 reportes, el mayor para las especies nativas en el país, concentrando el mayor número de éstos en la región ACOC (81.7%, n=85), principalmente dentro de la jurisdicción de CRQ (n=71). Para la región ACOO se presentaron un total de 14 reportes de ataque, para ASAM 3 y para PACI 2 (tabla 3). El tipo de cobertura que mayor recurrencia tuvo en las zonas donde se reportaron los ataques fue “Bosques plantados (pino-eucalipto-ciprés)” (n=71), sin embargo en las coberturas de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” también se presentaron un número considerable de ataques (n=14) (tabla 4).

De los 104 ataques reportados para esta especie, 8 ocurrieron al interior de las áreas protegidas, de los cuales el 50%, se presentaron en la región ACOC en jurisdicción de Cortolima, igualmente se identificó de manera recurrente la presencia la cobertura “Páramos Húmedos” (n=4). Los 96 ataques reportados fuera de áreas protegidas principalmente ocurrieron en las regiones ACOC (84.4%, n=81) y ACOO (11.5%, n=11). Las coberturas “Bosques plantados (pino-eucalipto-ciprés)” y “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” se presentaron con mayor frecuencia en los ataques reportados (n=71 y n=13 respectivamente), fuera de la jurisdicción de las áreas protegidas.

La gran cantidad de reportes tanto de avistamientos como de ataques encontrados son producto de los elevados requerimientos de espacio y alimento de esta especie, y de investigaciones puntuales sobre puma. Esto en alguna medida muestra que la ausencia de información relativa a

las especies de félidos en el país es parcialmente atribuible a la falta de proyectos de investigación enfocada en félidos.

Cautiverio

Los reportes para la especie *Puma concolor* suman un total de 21 individuos en cautiverio principalmente concentrados en las regiones ACOC (42.9%, n=9) y ACOO (38.1%, n=8). En la región ASAM no se cuenta con registros de animales de esta especie en cautiverio, y en PACI solamente se encuentran 3 individuos reportados en cautiverio.

Tabla 3. Avistamientos y Ataques *Puma concolor* por Tipo de Observación y por Regiones

TIPO	REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Andes centro-occidental y el Caribe	16	4
	Andes centro-oriental y Orinoquía	7	3
	Andes sur y Amazonía	3	0
	Pacífico	6	1
PARQUES Total		32	8
MUNICIPIOS	Andes centro-occidental y el Caribe	17	8
	Andes centro-oriental y Orinoquía	20	11
	Andes sur y Amazonía	9	3
	Pacífico	2	1
MUNICIPIOS Total		48	96
Total		80	104

Tabla 4. Avistamientos y Ataques *Puma concolor* por Tipo de Observación y por Cobertura Vegetal

TIPO	COBERTURA	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	6	1
	Bosque de llanuras de inundación (aguas blancas)	1	0
	Bosque húmedo andino	8	2
	Bosque montano de la macarena	1	1
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	3	0
	Bosques andinos y altoandinos de roble	1	0
	Bosques de planicies sedimentarias lig. ondulada	1	0
	Bosques húmedos sub-andinos	1	0
	Manglar hiperhúmedo	1	0
	Paramos húmedos	9	4
PARQUES Total		32	8
MUNICIPIOS	Agroecosistemas cafeteros	6	6
	Agroecosistemas campesinos mixtos	7	4
	Agroecosistemas ganaderos semi-intensivos	4	1
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	24	13
	Bosque de planicie sedimentaria ft. ondulada	1	0
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	2	1
	Bosques plantados (pino-eucalipto-ciprés)	4	7
MUNICIPIOS Total		48	96
Total		80	104

2.I.1.3. Ocelote

Subfamilia: Felinae

Género: *Leopardus*

Especie: *pardalis* (Linnaeus, 1758)



2.I.1.3.1. Estado poblacional

Categoría Colombia (Minambiente 2005).	Categoría UICN (1996).	Categoría CITES.	Prohibición Cacería (IUCN 1996).
Vulnerable (VU)	Preocupación Menor (LC).	Apéndice I (CITES 2001; IUCN 1996).	Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Guyana Francesa, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Surinam, Trinidad, Estados Unidos, Uruguay y Venezuela

2.I.1.3.2. Historia Natural

El ocelote es un félido de tamaño mediano. Su pelaje es suave y corto, de color amarillo mate a encendido, ocasionalmente con tintes anaranjados, manchas y líneas irregulares, las más grandes pueden ser cuadrangulares, pardas muy oscuras, bordeadas de negro (con forma de rosetas abiertas); en el cuello estas se transforman en franjas anchas longitudinales. En los costados las manchas suelen verse alineadas diagonalmente. En el cuello el pelaje se inclina hacia delante, formando frecuentemente dos remolinos en los hombros. Su cabeza es pequeña, similar en coloración al dorso, con dos rayas a cada lado de la quijada encerrando un área casi completamente blanca. (Navarro 1985; Tewes 1986; Ludlow & Sunquist 1987; Emmons *et al.* 1989).

Tiene orejas medianas, redondeadas y erectas, rostro ligeramente convexo con ojos grandes. Vientre blanco con manchas negras y cola claramente más corta que los miembros traseros. Sus patas son relativamente cortas y fuertes (Tewes 1986; Ludlow & Sunquist 1987; Emmons *et al.* 1989; Konecny 1989; Sunquist *et al.*, 1989; Aranda 2000; Navarro y Muñoz 2000). La longitud del cuerpo varía de 70 a 90 cm. y la cola entre 28 a 40cm y las patas traseras de 13 a 18 cm. Hembras ligeramente más pequeñas que los machos (Eisenberg 1989). El peso promedio de los machos adultos es de 10 a 11.5 kg (Emmons 1988; Mondolfi 1986; Sunquist *et al.*, 1989) y de las hembras de 8.8 a 9.4 kg (Konecny 1989).

2.1.1.3.3. Estado de Conservación

Su rango de distribución se encuentra desde el sur de Texas hasta Argentina (Eisenberg 1989). Se ha visto desde los valles tropicales de los Andes a una altitud de 3.800m hasta altitudes más bajas. Normalmente se encuentra a elevaciones menores de 1.200m (Bisbal 1989; Eisenberg 1990; Mondolfi 1986). En Colombia esta especie se distribuye por todo el país, en bosques húmedos nublados y subxerofíticos de 0 hasta los 2400 m.s.n.m. Se encuentra principalmente distribuido en las regiones Pacífica, Atlántica, en los llanos orientales, Orinoquía y Amazonía (Navarro y Muñoz 2000).

Habita zonas áridas y bosques tropicales, incluyendo manglar y bosque mesófilo de montaña (Aranda 2000). Las asociaciones con el hábitat están dadas por las preferencias alimenticias, y el tamaño del rango de hogar resulta de la densidad de sus presas y de la densidad de sus competidores (Navarro y Muñoz 2000). Duerme en huecos de árboles y busca las partes tupidas de la vegetación, debido a que necesita una cobertura densa y abundantes presas pequeñas (Nowak 1999). Es especialmente vulnerable a los disturbios ambientales y se ve perjudicada por la destrucción, la fragmentación (Linares 1998) y la caza para el comercio de su piel (Emmons 1997).

No tiene una estación del año definida para aparearse, probablemente hay nacimientos durante todo el año. El estro tiene una duración de 4.63 ± 0.63 días, el ciclo estral de 25.11 ± 4.33 días (Mellen 1989). El intervalo reproductivo posiblemente es de dos años (Emmons 1988).

Tiempo de gestación	Número de crías	Duración cuidado parental.	Longevidad
79 a 85 días (Mondolfi 1986)	I a 3 cachorros (Cisin 1967)	I año (Crawshaw & Quigley 1989).	10 a 20 años hasta 27 años en cautiverio (Sunquist 1992)

Algunos estudios muestran que animales pequeños como roedores terrestres y nocturnos son el soporte principal de la dieta del ocelote (Ludlow & Sunquist 1987). También cazan especies como *Dasyus* sp. (Konecny 1989) y *Saimiri sciurus* (Emmons 1988). Las presas más grandes como *Agouti* sp., *Dasyprocta* sp., *Hydrochaeris hydrochaeris* son cazados por individuos jóvenes (Emmons 1987). También se alimenta de peces (Emmons 1988), cangrejos (*Petrolisthes* sp.) (Ludlow & Sunquist 1987), aves, reptiles, anfibios, insectos y algunos frutos (Eisenberg 1989; Cabrera y Molano 1995).

Son solitarios, terrestres, crepusculares y nocturnos (Wong *et al.* 1999). Las hembras durante la época de cría, suelen ocupar territorios entre 0,8 y 15 Km², que no coinciden con los de otras hembras. Los machos disponen de territorios mayores que coinciden con los de varias hembras (Seidensticker & Lumpkin 1991). Algunas veces es posible encontrar varios montones de heces en las ramas de los árboles para marcar su territorio (Wong *et al.* 1999).

En ocasiones son depredados por el puma y el jaguar, otros depredadores pueden ser la boa (*Boa constrictor*), el águila arpía (*Harpya harpia*) y el hombre. Es considerada como especie dañina para los humanos por depredar animales domésticos (Wong *et al.* 1999).

Avistamientos

Los reportes de avistamiento para la especie *Leopardus pardalis* suman un total de 30 avistamientos (anexo 7), los cuales en su mayoría (30%, n=9) se presentaron en la región ASAM, específicamente en la jurisdicción de Corpoamazonía. En las regiones ACOC, ACOO y PACI respectivamente se encontraron un total de 5, 8 y 8 reportes de avistamiento (tabla 5). En general, los reportes de avistamientos se presentaron con mayor frecuencia en la cobertura vegetal del tipo “Bosques Alto-Andinos Húmedos y de Niebla” (23.3%, n=7) (tabla 6).

El 60% (n=18) de los reportes de avistamientos se sitúan al interior de las áreas protegidas, de los cuales, la mayor proporción se dio en la región PACI (38.9%, n=7), siendo significativa la cantidad de reportes encontrados en CVC (n=5). Las coberturas de tipo “Bosques Alto-Andinos Húmedos y de Niebla” (n=6) y “Bosque Húmedo Andino” (n=4) son las que se presentan de manera más representativa en los reportes de avistamiento al interior de áreas protegidas (tablas 5 y 6). Por su parte los reportes de avistamiento localizados fuera de áreas protegidas suman un total de 12, los cuales en su mayoría se presentaron en las regiones ACOO (41.7%, n=5) y ASAM (41.7%, n=5), concentrándose principalmente en coberturas de tipo “Agro-ecosistemas Colonos Mixtos” (n=2), “Agro-ecosistemas Ganaderos Semi-intensivos” (n=2) y en “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=2). En la región ACOC se reportó 1 avistamiento y en PACI 1 (tablas 5 y 6).

Ataques

Con respecto al número de ataques a animales domésticos por parte de esta especie, se obtuvo un reporte, el cual se situó en jurisdicción de la región ACOO en jurisdicción de Cormacarena, fuera de áreas protegidas y en el cual se halló cobertura vegetal del tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (tablas 5 y 6).

Cautiverio

Un total de 28 individuos en cautiverio fueron registrados por las encuestas, de los cuales el 67.9% están localizados dentro de la jurisdicción de la región ACOO. Los individuos restantes se ubicaron en las regiones de ACOC (n=3) y ASAM (n=6). Para la región PACI no se reportaron individuos en cautiverio de esta especie.

Tabla 5. Avistamientos y Ataques *Leopardus pardalis* por Tipo de Observación y por Regiones

TIPO	REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Andes centro-occidental y el Caribe	4	0
	Andes centro-oriental y Orinoquía	3	0
	Andes sur y Amazonía	4	0
	Pacífico	7	0
PARQUES Total		18	0
MUNICIPIOS	Andes centro-occidental y el Caribe	1	0
	Andes centro-oriental y Orinoquía	5	1
	Andes sur y Amazonía	5	0
	Pacífico	1	0
MUNICIPIOS Total		12	1
Total		30	1

Tabla 6. Avistamientos y Ataques *Leopardus pardalis* por Tipo de Observación y por Cobertura Vegetal

TIPO	COBERTURA	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Agroecosistemas colonos mixtos	2	0
	Bosque de las colinas altas	1	0
	Bosque de planicie sedimentaria ft. ondulada	1	0
	Bosque húmedo andino	4	0
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	6	0
	Bosques caducifolios de planicies y colinas	2	0
	Bosques de planicies sedimentarias lig. ondulada	1	0
	Paramos húmedos	1	0
PARQUES Total		18	0
MUNICIPIOS	Agroecosistemas campesinos mixtos	1	0
	Agroecosistemas colonos mixtos	2	0
	Agroecosistemas ganaderos semi-intensivos	2	0
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	2	1
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	1	0
	Bosques andinos y altoandinos de roble	0	0
	Bosques de las planicies residuales arenosas	1	0
	Bosques sub-montanos de la macarena	1	0
	Manglar de clima seco	1	0
	Manglar hiperhúmedo	1	0
MUNICIPIOS Total		12	1
Total		30	1

2.1.1.4. Margay

Subfamilia: Felinae

Género: *Leopardus*

Especie: *wiedii* (Schinz 1821).



2.1.1.4.1. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (2004).	Categoría CITES.
Vulnerable (VU) (Rodríguez 1998)	Información Deficiente	Apéndice I

2.1.1.4.2. Historia Natural

El Margay se confunde fácilmente con el Ocelote (*Leopardus pardalis*) sin embargo pueden diferenciarse por pequeños detalles: tiene la cola más larga que los miembros posteriores mientras que el ocelote tiene la cola más corta que sus miembros posteriores, es más grande y robusto, pesando por lo menos tres veces más (Haeming 2005). Presenta un dorso de color amarillo con filas longitudinales de manchas y líneas negras. Muchas de estas son rosetas abiertas, particularidad que ayuda a distinguir a la especie. Vientre blanco y ojos grandes (Eisenberg 1989). Se distingue por ser un felido pequeño, con un peso de 3.2 kg en adultos y una longitud total de 70 a 100 cm.

2.1.1.4.3. Estado de Conservación

Su área de distribución va desde el sur de Texas hasta el sur del Brasil (Eisenberg 1989). Ocupa hábitat ubicados a una altura promedio de 1200 m.s.n.m. Se encuentra asociado a bosques altos y de transición, sabanas y márgenes de ríos y caños.

Tiene una sola cría después de un periodo de gestación de 75 días, siendo este uno de los potenciales reproductivos más bajas en felinos pequeños. La cría es proporcionalmente grande al nacer, lo que sugiere un crecimiento post-natal rápido. Los estudios han sugerido que es la hembra la que asume toda la responsabilidad del cuidado de la cría (Eisenberg 1989).

Se alimenta principalmente de roedores arbóreos como *Ototylomys phyllotis* y *Sciurus* sp. Dentro de su dieta también se encuentran pájaros, serpientes y lagartos que caza durante sus expediciones nocturnas y matinales; durante el día se refugia en arbustos y allí descansa (Eisenberg 1989; Haeming 2005). Está adaptado a una vida arbórea, siendo el único felido del Nuevo

Mundo en que su articulación radio-cubito-carpiana rota aproximadamente 180 grados, de esta manera, cuando está descendiendo de un árbol su pata trasera gira sobre el tobillo permitiendo al animal colgarse verticalmente a las ramas (Leyhausen 1963). La cola es también una adaptación a la vida arbórea sirviendo como un contrapeso para el salto o para mantener el equilibrio (Eisenberg 1990).

Avistamientos

Los reportes de avistamiento para la especie *Leopardus wiedii* suman un total de 16 avistamientos (anexo 8), que en su mayoría se presentaron en las regiones de ASAM (n=5) y PACI (n=5). En las regiones ACOC y ACOO respectivamente se encontraron 4 y 2 reportes de avistamiento (tabla 7). En general, los reportes de avistamientos se presentaron con mayor frecuencia en la cobertura vegetal de tipo “Páramos húmedos” (31.3%, n=5) (tabla 8). El 62.5% (n=10) de los reportes de avistamientos se sitúan al interior de las áreas protegidas, de los cuales la mayor proporción se presentó en la región PACI (50%, n=5). La cobertura de tipo “Páramo húmedo” (n=5) es la más representativa en los reportes de avistamiento al interior de áreas protegidas (tablas 7 y 8). Los reportes de avistamiento ubicados fuera de áreas protegidas suman un total de 6, los cuales en su mayoría se presentaron en la región ASAM (50%, n=3), concentrándose principalmente en coberturas de tipo “Agro-ecosistemas Ganaderos Semi-intensivos” (n=3) y en “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=3) (tablas 7 y 8).

Ataques

Para esta especie no se reportaron eventos de depredación a animales domésticos en ninguna de las regiones del país.

Cautiverio

Se presenta un total de 8 individuos de *Leopardus wiedii* reportados en cautiverio, 4 de ellos en jurisdicción de ACOC, 3 en ACOO y 1 en PACI. Para la región ASAM no se tienen registros de animales en cautiverio de esta especie.

Tabla 7. Avistamientos y Ataques *Leopardus wiedii* por Tipo de Observación y por Regiones

TIPO	REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Andes centro-occidental y el Caribe	2	0
	Andes centro-oriental y Orinoquía	1	0
	Andes sur y Amazonía	2	0
	Pacífico	5	0
PARQUES Total		10	0
MUNICIPIOS	Andes centro-occidental y el Caribe	2	0
	Andes centro-oriental y Orinoquía	1	0
	Andes sur y Amazonía	3	0
	Pacífico	0	0
MUNICIPIOS Total		6	0
Total		16	0

Tabla 8. Avistamientos y Ataques *Leopardus wiedii* por Tipo de Observación y por Cobertura Vegetal

TIPO	COBERTURA	TOTAL	ATAQUES
PARQUES	Bosque húmedo andino	1	0
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	1	0
	Bosques caducifolios de planicies y colinas	1	0
	Bosques de llanuras de inundación (aguas negras)	1	0
	Bosques húmedos sub-andinos	1	0
	Paramos húmedos	5	0
PARQUES Total		10	0
MUNICIPIOS	Agroecosistemas ganaderos semi-intensivos	3	0
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	3	0
MUNICIPIOS Total		6	0
Total		16	0

2.1.1.5. Tigrillo

Subfamilia: Felinae

Género: *Leopardus*

Especie: *tigrinus* (Schreber 1775)



Fotografía: Rafael Hoogesteijn

2.1.1.5.1. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (2004).	Categoría CITES (2001).	Prohibición Cacería (IUCN 1996).	Sin protección (IUCN 1996).
Información Deficiente	Información Deficiente	Apéndice I	Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Guyana Francesa, Paraguay, Surinam y Venezuela	Ecuador, Perú, Guyana, Nicaragua y Panamá

2.1.1.5.2. Historia Natural

Su aspecto general es muy parecido al del margay, pero difiere en que en el tigrillo el patrón de las rosetas es claro y difuso, el cuerpo es más delgado y la cola más corta. La zona dorsal es oscura hacia la cabeza, aclarando progresivamente la coloración hacia el área caudal; la región ventral es

más clara y las manchas se encuentran separadas. El color es ampliamente variable, desde café rojizo, gris o negro con puntos en línea grises. Se han reportado individuos con melanismo (negros) (Emmons 1997). El pelo del cuello es inclinado hacia atrás, piel suave y gruesa (Nowell & Jackson 1996; Emmons 1997). Es el felido más pequeño del neotrópico, la longitud del cuerpo varía entre 40 y 55 cm. El peso promedio es de 2 a 3 kg. La cola mide de 25 a 35 cm, siendo relativamente corta. Posee ojos y orejas grandes. Los machos son más grandes que las hembras. (Emmons 1997).

2.1.1.5.3. Estado de Conservación

Su rango geográfico va desde Costa Rica hasta el sur de Brasil y el norte de Argentina, aunque su verdadera distribución presenta vacíos de información hacia las regiones del tapón del Darién y la cuenca de la amazonía (Nowell & Jackson 1996; Emmons 1997). Habita en los bosques montanos y subtropicales de América Central y América del Sur (600 – 4300 m.s.n.m.). Se ha reportado su presencia en matorrales semiáridos, bosques seco deciduos, áreas cubiertas por eucalipto y zonas afectadas por la deforestación (Nowell & Jackson 1996; UICN 1996). La población total efectiva de tigrillos se estima en aproximadamente 50.000 individuos maduros, presentando una tendencia de declive a causa de la degradación de su hábitat y de sus presas (IUCN/SSC Cat Specialist Group 2002) Además es perseguido por ser depredador en producciones avícolas y antiguamente por su piel.

Las estrategias de apareamiento son desconocidas. El estro dura de 3 a 9 días, disminuyendo la duración con la edad. Las crías nacen ciegas y sus ojos se abren aproximadamente a los diez días de nacimiento; posteriormente empiezan a consumir una dieta compuesta por partes de presas, la cual es traída por la madre. Alcanzan la madurez sexual entre los 12 a 15 meses para las hembras y entre los 18 y 24 meses para los machos (Nowell & Jackson 1996).

Tiempo de gestación	Número de crías	Duración lactancia	Duración cuidado parental.	Longevidad
75 a 78 días (Nowell & Jackson 1996)	1 a 3 (Nowell & Jackson 1996)	12 meses (Nowell & Jackson 1996)	1 año (Nowell & Jackson 1996)	12 a 15 años hasta 20 años (Nowell & Jackson 1996)

Se ha reportado el consumo de aves, incluyendo aves de granja, pequeños mamíferos, entre los que se cuentan primates pequeños, armadillos, ratones, musarañas e insectos (Nowell & Jackson 1996). Es un animal nocturno y solitario, generalmente terrestre, pero se cree que tiene grandes habilidades como trepador (Mondolfi 1986 en Foate 2003).

Avistamientos

La información recolectada presenta un total de 37 avistamientos de la especie *Leopardus tigrinus*, los cuales en su mayoría (56.8%, n=21) se presentaron en la región ACOC (anexo 9). En las regiones ACOO, ASAM y el Pacífico PACI respectivamente se encontraron un total de 7, 3 y 6 reportes de avistamiento (tabla 9). Los reportes de avistamientos se presentaron con mayor frecuencia en la cobertura vegetal del tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (37.8%, n=14) (tabla 10). Al interior de las áreas protegidas se presentaron el 48.6% (n=18) de los reportes de avistamientos, de los cuales, 5 ocurrieron en la región ACOC, 5 en ACOO, 3 en ASAM y 5 en la región PACI. Las coberturas de tipo “Páramos húmedos” (n=9) y “Bosques Alto-Andinos Húmedos y de Niebla” (n=5) se presentan de manera más representativa en los reportes de avistamiento al interior de áreas protegidas (tablas 9 y 10). Los 19 reportes restantes estuvieron localizados fuera de áreas protegidas, los cuales en su mayoría se presentaron en la región ACOC (84.2%, n=16), principalmente en Corantioquia (n=6), Carsucre (n=4) y en CRA (n=4), y se concentraron en coberturas de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=10) y “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de más de 20 Ha” (n=5) (tablas 9 y 10).

Ataques

Con respecto al número de eventos de depredación a animales domésticos por parte de esta especie, se obtuvieron un total de 5 reportes, los cuales se concentraron en su mayoría en la región ACOC (60%, n=3). Para las regiones ACOO y ASAM no hubo reportes de ataque, y para PACI se reportaron 2 ataques (tabla 9). Las coberturas relacionadas con la presentación de los ataques fueron “Bosques Húmedos Sub-andinos” (n=1), “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=2) y “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de más de 20 Ha” (n=2) (tabla 10). Solo 1 de los ataques reportados ocurrió al interior de áreas protegidas y éste se ubicó en la región PACI, la cobertura identificada para este ataque fue “Bosques Húmedos Sub-andinos”. Los 4 ataques reportados fuera de áreas protegidas se presentaron en las regiones ACOC (75%, n=3) y PACI (25%, n=1), mientras que en las regiones ACOO y PACI no se registraron ataques. Las coberturas relacionadas con estos puntos de ataque fueron “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=2) y “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de más de 20 Ha” (n=2).

Cautiverio

Fueron reportados 5 ejemplares de tigrillo en cautiverio, 60% de ellos en la región ACOO y el 40% restante se distribuye entre las regiones ACOC (n=1) y PACI (n=1). De la región ASAM no se obtuvieron reportes de individuos en cautiverio.

Tabla 9. Avistamientos y Ataques *Leopardus tigrinus* por Tipo de Observación y por Regiones

TIPO	REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Andes centro-occidental y el Caribe	5	0
	Andes centro-oriental y Orinoquía	5	0
	Andes sur y Amazonía	3	0
	Pacífico	5	1
PARQUES Total		18	1
MUNICIPIOS	Andes centro-occidental y el Caribe	16	3
	Andes centro-oriental y Orinoquía	2	0
	Andes sur y Amazonía	0	0
	Pacífico	1	1
MUNICIPIOS Total		19	4
Total		37	5

Tabla 10. Avistamientos y Ataques *Leopardus tigrinus* por Tipo de Observación y por Cobertura Vegetal

TIPO	COBERTURA	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	4	0
	Bosque de las colinas altas	1	0
	Bosque húmedo andino	1	0
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	5	0
	Bosques andinos y altoandinos de roble	1	0
	Bosques caducifolios de planicies y colinas	1	0
	Bosques húmedos sub-andinos	3	1
	Paramos húmedos	2	0
PARQUES Total		18	1
MUNICIPIOS	Agroecosistemas campesinos mixtos	1	0
	Agroecosistemas colonos mixtos	1	0
	Agroecosistemas ganaderos semi-intensivos	1	0
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	10	2
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (>20	5	2
	Paramos secos	1	0
MUNICIPIOS Total		19	4
Total		37	5

2.1.1.6. Yaguarundi

Subfamilia: Felinae

Género: *Puma*

Especie: *yagouaroundi* (Johnson *et al.* 2006)



Fotografía: Haidy Monsalve

2.I.I.6.I. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (1996).	Categoría CITES (IUCN 1996).	Prohibición Cacería (IUCN 1996).	Sin Protección (Fuller <i>et al.</i> 1987; IUCN 1996).
Información Deficiente	Preocupación Menor (LC)	Norte y Centro América Apéndice I Sur América Apéndice II	Argentina, Belice, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Guyana Francesa, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Surinam, Uruguay, Estados Unidos y Venezuela.	Brasil, Nicaragua, Ecuador, El Salvador y Guyana.

2.I.I.6.2. Historia Natural

Es considerado como el gato con pocas características felinas (Guggisberg 1975). Algunos autores afirman que la especie se relaciona en aspecto con animales pertenecientes a la familia Mustelidae por su cuerpo alargado, extremidades cortas y pelaje uniforme sin patrones de coloración. Es un animal de mediano a pequeño tamaño, cabeza plana y alargada, orejas pequeñas y redondeadas, extremidades cortas en relación a la longitud del cuerpo y cola dos tercios la longitud de la cabeza y el cuerpo (Oliveira 1994; Cabrera 1961; Hall 1981; Oliveira & Cassaro 1997).

Son ligeramente más grandes que el gato doméstico. La cabeza y la longitud del cuerpo pueden variar de 50 a 77 cm. La longitud de la cola es de 33 a 60 cm. La altura hasta el hombro es de 35 cm y el peso corporal varía de 4.5 a 9.0 kg. Los machos son levemente más grandes y pesados que las hembras (Leopold 1959; Denis 1964; Guggisberg 1975; Emmons 1990; Oliveira 1998; Hershkovitz 1999; Nowak 1999).

Dentro de la especie se diferencian tres patrones de coloración: negro, gris – parduzco y rojo (Konecny 1989, Brooks 1992), sin embargo, las coloraciones oscuras están comúnmente asociadas a zonas húmedas de bosque, mientras que los colores pálidos se encuentran con frecuencia en ambientes secos (Emmons 1990). Los cachorros algunas veces poseen manchas al momento de nacer pero la pierden antes de llegar a la etapa de madurez (Leopold 1959; Denis 1964; Guggisberg 1975; Emmons 1990; Oliveira 1998; Hershkovitz 1999; Nowak, 1999).

2.I.I.6.3. Estado de Conservación

Posee una amplia distribución geográfica desde el sur de Texas hasta las tierras bajas del este y oeste de México; a través del valle interandino de Perú hasta el sur de Brasil y Paraguay, las provincias de Buenos Aires y Río Negro en Argentina (Cabrera 1957; Ximenez 1972, Guggisberg 1975; Hall 1981; Tewes & Schmidly 1987). Estos gatos han sido reportados en pastos y sabanas, arbustos pequeños, bosque húmedo tropical, chaparral denso, matorrales, bosque húmedo premontano, páramo y zonas desérticas. (Bisbal 1989; Guggisberg 1975; Mondolfi 1986;

Peterson & Pine 1982; Zapata 1982; Schaller 1983; Tewes & Everett 1986; Willig & Mares 1989). Pueden ser vistos cerca de cuerpos de agua como pantanos, arroyos, ríos y lagos. Generalmente no sobrepasa los 2000 m de altura (Vaughan 1983).

Reportes recientes señalan que más de una pareja pueden ocupar un mismo territorio, pero el significado de estas asociaciones no es bien conocido hasta el momento. Como el resto de los miembros de la familia Felidae son animales polígamos. (Guggisberg 1975; Hulley 1976; McCarthy 1992). Las hembras alcanzan la madurez sexual alrededor de los dos a tres años de edad y la reproducción puede ocurrir alrededor de todo el año. (Leopold 1959; Denis 1964; Guggisberg 1975; Hulley 1976; Oliveira 1998; Nowak 1999). El estro tiene una duración de tres días con un ciclo estral de 54 días (Leopold 1959; Denis 1964; Guggisberg 1975; Hulley 1976).

Tiempo de gestación	Número de crías	Duración lactancia
63 a 75 días (Nowak 1999)	1 a 4 (Nowak 1999)	A los 21 días ingieren carne (Oliveira 1998;)

Los jóvenes nacen sordos y ciegos; poseen un pelaje denso y pueden presentar manchas al momento de nacer. Los machos se encargan de ofrecer cuidado y protección a la camada, pero no juega un papel importante en la crianza de los cachorros (Hulley 1976; Oliveira 1998).

Son carnívoros y cazan especialmente aves (Leopold 1959; Cabrera y Yepes 1960). Así mismo se alimentan de una amplia variedad de pequeños mamíferos, reptiles, ranas y peces. Algunos estudios sobre contenido estomacal permiten establecer material vegetal y artrópodos como parte de su dieta (Guggisberg 1975; Bisbal 1986; Manzani & Monteiro 1989; Mares *et al.* 1989; Emmons 1990; McCarthy 1992; Oliveira 1998).

Presenta actividad diurna y nocturna (Leopold 1959; Cabrera y Yepes 1960; Hall 1981; Mondolfi 1986; Tewes & Schmidly 1987). El color del pelaje y la forma del cuerpo pueden indicar que son más diurnos y que cazan más en el suelo que los gatos manchados (Guggisberg 1975; Ricciuti 1979; Kiltie 1984; Konecny 1989).

Es un animal solitario (Guggisberg 1975), pero puede vivir en pareja (Cabrera y Yepes 1960). Se conoce que animales en cautiverio han desarrollado comportamientos gregarios (Hulley 1976). Presentan vocalizaciones amistosas, las cuales son usadas para contactos amigables, cortejo, apareamiento y comunicación entre hembras y jóvenes (Peters 1984).

Avistamientos

Un total de 22 avistamientos fueron reportados para la especie, los cuales en su mayoría (36.4%, n=8) se presentaron en la región PACI y particularmente en jurisdicción de CVC (n=6). En las regiones ACOC, ACOO y ASAM respectivamente se encontraron un total de 7, 5 y 2 reportes de avistamiento (tabla II y anexo 10). Los reportes de avistamientos se presentaron con mayor

frecuencia en las coberturas vegetales “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (31.8%, n=7) y “Bosque Húmedo Andino” (27.3%, n=6) (tabla I2). El 63.6% (n=14) de los reportes de avistamientos se sitúan al interior de las áreas protegidas, de los cuales, la mayor proporción ocurrieron en la región PACI (50%, n=7). Las cobertura del tipo “Bosque Húmedo Andino” (n=6) es la más representativa en los reportes de avistamiento al interior de áreas protegidas (tablas I1 y I2). Los reportes de avistamiento localizados fuera de áreas protegidas presentaron un total de 8, de los cuales 2 se encuentran en la región ACOC, 3 en la región ACOO, 2 en la región ASAM y 1 en la región PACI, relacionándose con coberturas de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=6) (tablas I1 y I2).

Ataques

Con respecto al número de ataques a animales domésticos por parte de esta especie, se obtuvo solo un reporte, el cual se situó en jurisdicción de la región ACOC en jurisdicción de Corantioquia, fuera de áreas protegidas y en el cual se relacionó con ayuna cobertura vegetal del tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (tablas I1 y I2).

Cautiverio

De esta especie únicamente se obtuvieron 2 reportes de individuos en cautiverio, en las regiones ACOC (n=1) y ACOO (n=1).

Tabla I1. Avistamientos y Ataques *Puma Yagouaroundi* por Tipo de Observación y por Regiones

TIPO	REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Andes centro-occidental y el Caribe	5	0
	Andes centro-oriental y Orinoquía	2	0
	Andes sur y Amazonía	0	0
	Pacífico	7	0
PARQUES Total		14	0
MUNICIPIOS	Andes centro-occidental y el Caribe	2	1
	Andes centro-oriental y Orinoquía	3	0
	Andes sur y Amazonía	2	0
	Pacífico	1	0
MUNICIPIOS Total		8	1
Total		22	1

Tabla 12. Avistamientos y Ataques *Puma Yagouaroundi* por Tipo de Observación y por Cobertura Vegetal

TIPO	COBERTURA	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
PARQUES	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	1	0
	Bosque húmedo andino	6	0
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	1	0
	Bosques caducifolios de planicies y colinas	1	0
	Manglar de clima seco	2	0
	Manglar hiperhúmedo	1	0
	Paramos húmedos	2	0
PARQUES Total		14	0
MUNICIPIOS	Agroecosistemas campesinos mixtos	1	0
	Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	6	1
	Bosques alto-andinos húmedos y de niebla	1	0
MUNICIPIOS Total		8	1
Total		22	1

2.1.2. Félidos reportados en Colombia

2.1.2.1. Gato de las pampas

Subfamilia: Felinae

Género: *Leopardus*

Especie: *colocolo* (Johnson *et al.* 2006)



Fotografías: Francisco Erize

2.1.2.1.1. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (2004).	Categoría CITES (IUCN 1996).	Prohibición Cacería (IUCN 1996).	Restricción Cacería (IUCN 1996).	Sin Protección (IUCN 1996)
Un reporte confirmado	Información Deficiente	Apéndice II	Argentina, Bolivia, Chile y Paraguay	Perú	Brasil y Ecuador

2.1.2.1.2. Historia Natural

La apariencia y características físicas varían dependiendo de su distribución en América del Sur. En los Andes altos su color es gris-coloreado con rayas rojizas irrumpidas por manchas, muy

parecido al gato de montaña andino. Las orejas son más grandes y acentuadas que en la mayoría de gatos pequeños (Cabrera y Yepes 1960). El pelo largo en el gato de las pampas (unos siete centímetros de longitud) forma una especie de melena dorsal que lo hace parecer más grande de lo que realmente es. La longitud del cuerpo es de 43,5 a 70 cm, la longitud de la cola varía de los 22 a 32 cm y la altura llega hasta los 30 a 35 cm. El peso promedio de los ejemplares es de 3 a 3,7 kg (Redford & Eisenberg 1992). En cautividad llegan a pesar hasta 7 kg (Green 1991).

La gestación dura de 80 a 85 días, con una camada de 1 a 3 cachorros (Rabinovich *et al.* 1987). Se ha descrito que caza principalmente mamíferos pequeños, así como aves que anidan en el suelo. En la Patagonia se ha observado al gato de las pampas tomando huevos de pingüinos y polluelos de sus nidos. (Cabrera y Yepes 1960; Guggisberg 1975; Ferrari *et al.* 1984; Rabinovich *et al.* 1987). Es un animal predominantemente terrestre y nocturno, sin embargo, se han observado individuos silvestres en horas del día.

2.1.2.1.3. Estado de Conservación

Presenta una extensa distribución geográfica, desde los 100 hasta los 5000 m.s.n.m., donde es confundido habitualmente con el gato montés andino (*Oncifelis geoffroyi*). Se ha dicho que puede estar más extensamente distribuido que cualquier otro gato suramericano (Grimwood 1969; Redford & Eisenberg 1992). Se encuentra en los Andes hacia Ecuador, Perú, y Bolivia, en los bosques de niebla en Chile, el chaco de Paraguay, en áreas abiertas de los bosques del norte, centro y occidente de Brasil, y de la pampa meridional de Argentina, Uruguay, y la Patagonia meridional (IUCN 1996; Emmons 1990). Puede ser encontrado en zonas abiertas, bosques de niebla, regiones semiáridas del desierto, bajos de pantanos, (Ximenez 1961), llanuras inundables y las zonas montañosas (Cabrera 1961; Grimwood 1969; Cabrera & Willink 1980).

La especie *Leopardus colocolo* únicamente contó con un reporte de avistamiento situado en jurisdicción de la región ACOO, el cual ocurrió fuera de áreas protegidas, en una cobertura vegetal del tipo “Bosques Húmedos Subandinos” dentro del departamento de Nariño. Para esta especie no se encontraron reportes de eventos de depredación a animales domésticos ni se obtuvieron reportes de individuos en cautiverio. Investigación específica sobre la especie es requerida para confirmar su presencia en el país, ya que aunque actualmente existen indicios de su presencia en territorio nacional (Ruíz, M. *et al.* 2003), aún no ha sido confirmada por expertos por medio de avistamientos.

2.1.2.2. Félidos Exóticos

2.1.2.2.1. Tigre

Subfamilia: Pantherinae

Género: *Panthera*

Especie: *tigris* (Linnaeus, 1758)



2.1.2.2.1.1. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (2004).	Categoría CITES. (2005)
Reportado sin confirmar. Especie exótica	Amenazada (EN)	Apéndice I

2.1.2.2.1.2. Historia Natural

Es el más grande de los félidos existentes (Mazák 1981). Posee pelaje rojizo-naranja a amarillo-ocre con rayas negras y abdomen blanco. Los modelos de las rayas difieren entre los tigres de forma individual, varían en número, así como en el ancho, divisiones y lugar. Las líneas oscuras sobre los ojos tienden a ser simétricas, pero las marcas en los lados de la cara pueden ser diferentes (Sunquist 1991). El peso varía de 200 a los 320 kg de peso. La longitud de la cabeza y el cuerpo oscila entre 140 y 280 cm y la cola mide de 60 a 95 cm (Seidensticker & Lumpkin 1991).

2.1.2.2.1.3. Estado de Conservación

Actualmente, los tigres sólo sobreviven en poblaciones esparcidas de India a Vietnam, y en Sumatra, China, y el lejano oriente ruso (Sunquist & Sunquist 1989). Se encuentra en una variedad de hábitat desde los bosques tropicales de Asia del sur a los bosques de Siberia, pantanos de mangle, bosques secos de India norte-occidental y las selvas y valles de los Himalayas y en nieve a 3000 m (Prater 1971). Los requisitos del hábitat del tigre pueden resumirse a: una cobertura vegetativa densa (Sunquist & Sunquist 1989) y suficiente agua para beber.

En el aspecto biológico pueden presentar partos durante cualquier época del año, pero generalmente se presentan desde finales de noviembre hasta los inicios de Abril (Mazák 1981). El estro tiene una duración de siete días (Sunquist 1981). El ciclo estral de 15-20 días (Sankhala 1967).

Tiempo de gestación	Número de crías	Longevidad
103 días (Sunquist 1991)	2 a 3 (Sankhala 1978)	15.5 años (McDougal 1991) hasta 26 años en cautiverio (Jones 1977)

Cazan principalmente en el crepúsculo y el amanecer. La presa principal por su rango consiste en varias especies de ciervos y los cerdos salvajes, incluso toros que llegan a 1000 kg, también elefantes jóvenes. Entre su dieta también se encuentran otras especies más pequeñas como monos, pájaros, reptiles y peces. Los tigres a veces matan y comen otros carnívoros como leopardos, incluso osos, que pueden pesar hasta 170 kg a los que atacan en sus cubiles durante el invierno (Hepter & Sludskii 1972). Ocasionalmente comen carroña (Schaller 1967).

Son normalmente solitarios, salvo las hembras con cachorros, quienes son sociales. Los machos se relacionan con hembras para engendrar y se han observado con hembras y cachorros alimentándose y descansando (McDougal, 1977; Sankhala, 1978; Sunquist, 1981; Tapar, 1989). Bragin (1986) citó informes de tigres que se asocian y se movilizan en grupos. Sin embargo, los machos pueden matar cachorros engendrados por otros machos (Smith & McDougal 1991). Durante las estaciones calidas permanecen medio-sumergidos en lagos y estanques para mitigar el calor del día (Jackson 1993).

Avistamientos

Los reportes de avistamiento para la especie *Panthera tigris* suman en total 8, de los cuales el 50% ocurrieron en la región ACOC, dentro de la jurisdicción de Cortolima (n=3) y de Corpoguajira (n=1) y el 50% restante se presentó en la región ACOO, al interior de las jurisdicciones de CDA (n=2), Cormacarena (n=1) y de Corporinoquía (n=1). En las regiones ASAM y PACI no se reportaron avistamientos (Tabla 13 y anexo II). Todos los reportes se ubican fuera de áreas protegidas y están principalmente (50%) en coberturas de tipo “Agro-ecosistemas Ganaderos Semi-intensivos” (n=2) y “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha” (n=2) (Tabla 14).

Ataques

El número total de eventos de depredación reportados para esta especie es de 120, todos ocurridos en la región ACOC y en una cobertura de tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha”. Todos los reportes de ataque se ubicaron en el departamento de Tolima, de los cuales la mitad están localizados en Cunday (Tolima) y la otra mitad en Carmen de Apicalá (Tolima).

La cantidad de ataques reportados para esta especie no reflejan una problemática generalizada para todo el país, únicamente muestran casos aislados que deben ser manejados con absoluta inmediatez por la vasta magnitud del impacto que este tipo de eventos pueden generar tanto para las comunidades humanas en términos de pérdidas, como para otras especies silvestres nativas en términos de competencia y reputación.

Cautiverio

En total fueron reportados 10 individuos de *Panthera tigris* en cautiverio, 7 en ACOC, 1 en ACOO y 2 en PACI.

Tabla 13. Avistamientos y Ataques *Panthera tigris* por Regiones

REGIÓN	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
Andes centro-occidental y el Caribe	4	120
Andes centro-oriental y Orinoquía	4	0
Andes sur y Amazonía	0	0
Pacífico	0	0
Total	8	120

Tabla 14. Avistamientos y Ataques *Panthera tigris* por Cobertura Vegetal

COBERTURA	AVISTAMIENTOS	ATAQUES
Agroecosistemas cafeteros	1	0
Agroecosistemas ganaderos semi-intensivos	2	0
Áreas rurales intervenidas no diferenciadas (<20	2	120
Bosques húmedos sub-andinos	1	0
Sabanas de altillanura muy disectadas	1	0
Sabanas de altillanura plana	1	0
Total	8	120

2.1.2.2.2. León

Subfamilia: Pantherinae

Género: *Panthera*

Especie: *leo* (Linnaeus, 1758)



2.1.2.2.2.I. Estado poblacional

Categoría Colombia	Categoría UICN (1996).	Categoría CITES.	Prohibición Cacería (IUCN 1996).	Restricción Cacería (IUCN 1996).
Reportado sin confirmar. Especie exótica	Vulnerable (VU)	Apéndice II	Angola, Camerún, Congo, Ghana, Malawi, Mauritania, Nigeria, Ruanda. Caza restringida a animales problema o en peligro: Benin, Botswana, Etiopía, República Central Africana, Costa Ivory, Kenya, Mali, Mozambique, Senegal, Somalia, Sudan, Tanzania, Togo, Uganda, Zaire, Zambia y Zimbabwe	Sin protección legal o como trofeo de caza en gran parte de su rango de distribución

2.1.2.2.2.2. Historia Natural

Los leones tienen cuerpos de estructuras fuertes, musculosas, con extremidades relativamente cortas y cabeza grande, cubierta por una melena que varía en el color desde el negro al castaño claro. El albinismo es poco frecuente (McBride 1977; Smuts 1982). Las hembras son más pequeñas que los machos y al igual que éstos, el color de su pelaje es castaño claro, aunque carecen de melena. Las crías presentan puntos de color café sobre un pelaje grisáceo hasta los tres meses de edad, estos puntos pueden permanecer a nivel del vientre especialmente en África oriental. (Estes 1993; Cat Specialist Group 1996; Alden *et al.* 1998; Urban & West 2002).

El macho alcanza una longitud que oscila entre 1.7 y 2.5 m, sin incluir la cola que mide de 90 cm a 1.05 m de largo; mide 1.23 m a la altura de la cruz con un peso de 150 a 250 kg. (Guggisberg 1961). Los leones asiáticos son ligeramente más pequeños que los leones africanos y presentan melenas más cortas, codos más engrosados, mechón en la cola y pliegues longitudinales sobre la piel a nivel del vientre (Asiatic Lion Information Center 2001).

2.1.2.2.2.3. Estado de Conservación

El león africano se distribuye en el norte de África excepto en hábitat de desierto y bosque lluvioso hasta Asia Suroccidental. El león asiático permanece en el noroccidente de India (Estes 1993; Alden *et al.* 1998; Asiatic Lion Information Center 2001). Habita en bosques abiertos de arbustos y matorrales espesos donde pueda permanecer camuflado. Tiene una gran tolerancia y capacidad de adaptación a gran variedad de ambientes. Son capaces de obtener sus requisitos de humedad de la presa e incluso de plantas (Eloff 1973b). Han sido vistos en lugares muy altos en las montañas de hasta 4240 m (Guggisberg 1961).

Las hembras presentan poliestro, con duración de 4 días, el intervalo entre estros es de 16 días (Packer & Pusey 1982). La época reproductiva varía a través del todo el año, con un pico máximo durante la estación de lluvias. Las hembras tienen crías cada 2 años, sin embargo si éstos son

asesinados por un nuevo macho dominante, el estro se acelera para tener nueva descendencia. Las hembras están en capacidad de reproducirse a los cuatro años de edad y los machos a los cinco (Schaller 1972; Alden *et al.* 1998; Estes 1993).

Tiempo de gestación	Número de crías	Duración lactancia	Duración cuidado parental.	Longevidad
3.5 meses (Schaller 1972; Estes 1993)	I a 4 (Packer & Pusey 1987)	10 meses (Schaller 1972; Estes 1993)	16 meses (Schaller 1972; Estes 1993).	5 a 9 años en machos y en hembras más de 10 años (IUCN/SSC Cat Specialist Group 1996; Urban & West 2002)

Los leones usualmente cazan en grupo pero la muerte en sí es dada por un solo individuo y suelen atacar presas mucho más grandes que ellos (Estes 1993). Las hembras cazan para la manada pero los machos son agresivos y mandan a la hora de alimentarse aún si han sido ellas las encargadas de matar a la presa. El león se alimenta de los ungulados más comunes en el área tales como: *Burchelli boehmi*, *Aepyceros melampus*, *Syncerus caffer* y *Giraffa camelopardalis* (Alden *et al.* 1998; Estes 1993).

Los leones viven formando grupos que están constituidos por una o más unidades familiares denominadas manadas, compuestas por 4 a 37 individuos (Schaller 1972; Bertram 1975a; Packer *et al.* 1991). Los leones adultos no tienen depredadores pero son vulnerables a los humanos, el hambre y al ataque de otros leones. El infanticidio contribuye notablemente a la mortalidad de las crías, la cual se puede incrementar también cuando las presas son escasas (Schaller 1972). Las hembras son las responsables de los jóvenes; los machos no se encargan directamente de ellos, los machos son importantes de la protección de las crías por parte de machos rivales. Tan largo como el macho pueda mantener el control de la manada, podrá prevenir que otro macho tome el poder y de ésta forma se generen infanticidios (Packer & Pusey 2001).

Avistamientos

Se presentaron 9 reportes de avistamientos para la especie *Panthera leo*, 8 de ellas en la región de ACOC (Valdivia) y I en ACOO (Puerto Lleras) (anexo 12). Todos los avistamientos reportados para esta especie ocurrieron fuera de áreas protegidas y los 8 registrados en ACOC ocurrieron en puntos cuya cobertura está denominada como “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha”. El tipo de cobertura hallado en el avistamiento ocurrido en ACOO fue “Agroecosistemas Empresariales de Secano (Soya)”.

Ataques

Únicamente se registro un evento de depredación para esta especie, el cual ocurrió en la región ACOC, en jurisdicción de Corporación Autónoma de Antioquia, en cobertura del tipo “Áreas Rurales intervenidas no diferenciadas de menos de 20 Ha”.

Cautiverio

Los reportes de individuos en cautiverio de la especie *Panthera leo* suman 13, distribuidos en las regiones ACOC (n=5), ACOO (n=5) y PACI (n=3). No se obtuvo ningún reporte de individuos en cautiverio en la región ASAM.

3. PROGRAMA NACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LOS FELINOS EN COLOMBIA

3.1. VISIÓN

Establecer un programa de manejo y conservación, enmarcado en el desarrollo sostenible, partiendo del conocimiento de la biología y ecología de las especies de félidos, de la realidad sociocultural y económica de las regiones donde se encuentran.

3.2. MISIÓN

Promover la conservación de las diferentes especies de félidos en Colombia estableciendo una estrategia nacional que vincule y comprometa a las entidades, comunidades, grupos y personas a nivel regional y local dentro de los planes de manejo y conservación, que permita implementar los lineamientos generales, así como la formulación, desarrollo y articulación de líneas de acción.

3.3. PLAN DE ACCIÓN

Colombia es un país privilegiado por poseer el 10% de la biodiversidad mundial en tan solo el 0.7% de la superficie terrestre. Además se encuentra en una posición geográfica estratégica donde confluyen numerosos factores climáticos y geográficos que determinan su imponente naturaleza y su enorme diversidad biológica. Por lo cual es necesario diseñar e implementar estrategias que se acoplen a esta megadiversidad, respondiendo a las necesidades particulares de cada una de las regiones. Con este fin se regionalizó el país utilizando como guía las regiones propuestas en la Estrategia Nacional “Prevención y Control del Tráfico Ilegal de Especies Silvestres” (2002), adaptándola a las particularidades de este Programa, para así mismo facilitar la integración de éste con otros ya establecidos, y así optimizar los esfuerzos de conservación existentes en el país. La división se realizó utilizando la jurisdicción de las Corporaciones Autonomas Regionales y las regiones propuestas son:

	AUTORIDADES AMBIENTALES
Andes Centro-occidental y el Caribe (ACOC)	Carder, Cardique, Carsucre, Corantioquia, Cornare, Corpocaldas, Corpocesar, Corpoguajira, Corpomag, Corpomojana, Cortolima, CRA, CRQ, CSB, CVS.
Andes Centro-oriental y Orinoquía (ACOO)	CAR, CAS, CDA, CDMB, Cormacarena, Corpoboyacá, Corpochivor, Corpoguavio, Corponor, Corporinoquia
Andes Sur y Amazonía (ASAM)	CAM, Corpoamazonia, Corponariño, CRC
Pacífico (PACI)	Codechocó, Corpourabá, CVC

3.3.1. GENERALIDADES DEL ABORDAJE

Para poder entender y evaluar la situación actual de los félidos en Colombia es necesario tener en consideración varios aspectos, por un lado, se requiere contextualizarla en el marco de la biodiversidad, definida ésta como la variabilidad que existe desde el nivel genético hasta el nivel ecosistema y paisaje, y la variedad de interacciones que existen entre cada uno de estos niveles desde el punto de vista de los atributos, estructura, composición y función (Primack et al. 2001, Meffe & Carroll 1997, Noss 1990); de otra parte, se plantea que la conservación de los félidos es un tema que se centra en la discusión sobre los aspectos que integran la biodiversidad, y ésta se enmarca en los planteamientos ambientales vigentes, de allí que sea importante tener en consideración que pensar en el ambiente es pensar en el resultado de las interacciones entre el sistema biofísico y el sistema cultural (González, 1996), por lo tanto, el hablar de conservación de los félidos nos remite a abordar todos los elementos que intervienen y se relacionan en la configuración misma de este aspecto ambiental, y por lo cual ejercicios de carácter interdisciplinario, intercultural e interinstitucional (Rubio-Torgler *et al.* 2000) convocan la cooperación y efectividad de esfuerzos en pro de un mismo objetivo.

A pesar de ser muy frecuente el uso del término problema en relación con la situación de los félidos en Colombia, se observa que esto va más allá de la noción de conflicto, integra las diversas y complejas formas que tienen dichos animales para ser y relacionarse con su entorno, en el cual obviamente está incluido el ser humano, quien también plantea una gran variedad de relaciones no sólo con los félidos, sino también con los elementos que se vinculan a éstos. Esto es, una lógica de relaciones ecosistémicas y socioculturales que se manifiestan y permiten entender no sólo el conflicto sino, especialmente, la realidad de los félidos en el país, y con lo cual se obtienen aspectos más cualificados para trabajar en pro de su conservación.

Siendo así, han surgido diversos planteamientos cuyo uso permite integrar conocimientos y esfuerzos, entre éstos se destacan acercamientos como el del pensamiento complejo, con el cual se reconoce que la realidad se construye a partir de la conjugación de múltiples y diversos elementos, y que por tanto, su abordaje requiere tener en consideración no sólo los elementos sino, especialmente, la articulación de éstos (Edgar Morín 1997, Ludwig von Bertalanffy 1995, Bermúdez 2000), de igual forma, se encuentran aproximaciones teóricas y prácticas como la biología de la conservación, que sobre la base de la integración entre los marcos conceptuales de la ecología (componente biológico), la sociología y la economía (componente socioeconómico), buscan entender las razones de la problemática entre los dos componentes y ofrecer alternativas de solución con el desarrollo de herramientas para la conservación.

Para el desarrollo de las herramientas, desde la óptica de la ecología es necesario entender que, a diferentes escalas, problemas como la fragmentación, que se evidencia cuando los hábitat y ecosistemas se ven intervenidos por las acciones humanas de sobreexplotación, introducción de especies exóticas y contaminación, en conjunto tienen efectos negativos sobre los recursos naturales contenidos en ellos y sobre los tamaños poblacionales de las especies presentes (National Research Council 1994).

Para el desarrollo de las herramientas, desde la óptica social y económica es necesario entender que los problemas surgen al relacionar la forma como viven las sociedades humanas en su contexto socioeconómico, con sus concepciones y representaciones sobre los elementos naturales contenidos en los ecosistemas donde se encuentran viviendo (Salafsky et al. 2002, Low et al. 1999). Igualmente desde estas ópticas, es necesario encontrar razones que vayan más allá de las obligaciones morales y que permitan promover la conservación al interior de las sociedades dada la competencia existente entre la conservación de la biodiversidad y los requerimientos sociales de agua, de tierra y de otros recursos naturales (Armsworth et al. 2004). Es así como a través de estas perspectivas es posible hacer explícita la magnitud de los beneficios que se desprenden de la conservación, proporcionando igualmente herramientas para la valoración de servicios ambientales prestados por las interacciones entre flora y fauna silvestres presentes en el país, y para la cuantificación del impacto que las actividades humanas ejercen sobre éstas, constituyéndose en un instrumento fundamental para la toma de decisiones (Osinsky et al. 2003, Salafsky et al. 2002).

En relación con las herramientas, son consideradas el manejo de poblaciones de fauna y flora, bosques, áreas protegidas, y las políticas y legislación con sus respectivos instrumentos económicos de apoyo (Primack et al. 2001, Meffe & Carroll 1997). Estas herramientas proponen abordar los aspectos claves para el mantenimiento de poblaciones y comunidades de flora y fauna silvestres en su hábitat y ecosistemas (conservación *in situ*) y fuera de ellos (conservación *ex situ*). Estos aspectos se traducen en técnicas de manipulación a partir de la relación flora y fauna silvestre, comunidades humanas en áreas protegidas y en sistemas productivos (Bolen & Robinson 2003, Bruner et al. 2001, Primack et al. 2001, Ricklefs & Miller 2000, Meffe & Carroll 1997, Jiménez 2003, Parrish et al. 2003 Bruner et al. 2001, Primack et al. 2001, Worboys et al. 2001, Ricklefs & Miller 2000, Bennett 1998, Stilling 1999, Forman 1995). A su vez estas técnicas deberán ir apoyadas por una gestión de la comunidad científica, los tomadores de decisiones y el público, hacia políticas sociales y económicas que generen instrumentos jurídicos y económicos más sólidos para el manejo y la conservación de los recursos naturales. Las políticas de una nación con relación a sus recursos naturales deben estar de acuerdo con las necesidades de uso por parte de sus nacionales. Al mismo tiempo deben transformarse en programas y planes de nación que trasciendan inclusive las políticas particulares de gobierno. De esta manera sería posible hacer efectivos los beneficios de un adecuado manejo y conservación de la biodiversidad y al mismo tiempo permitir beneficios y mejoramiento de la calidad de vida para las comunidades humanas de éste (Salafsky et al. 2002, Primack et al. 2001, Bolen & Robinson 2003, Bruner et al. 2001, Low et al. 1999, Meffe & Carroll 1997).

Partiendo de las anteriores ópticas es necesaria una articulación de las herramientas en la elaboración de estrategias, programas y planes que aporten al desarrollo de alternativas de producción y conservación, tomando en cuenta la realidad socioeconómica de las poblaciones cercanas a las áreas en mejor estado de conservación, en función de su bienestar, mejoramiento en el uso de los recursos y el manejo de la biodiversidad (Documento Ecorregión 2002, Salafsky et al. 2002). Así mismo y por ende, las zonas y los pobladores que rodean estas áreas deben formar parte integral del sistema para la conservación de la biodiversidad (Low et al. 1999).

Finalmente, se observa que al pensar en la conservación de los felinos colombianos nos estamos remitiendo a lógicas espaciales, hablamos de áreas específicas en las cuales se requiere adelantar

trabajos que permitan su manejo y conservación, pero estas áreas al mismo tiempo que nos hablan de poblaciones de félidos, también se están remitiendo a una multiplicidad de posibles prácticas humanas que las configuran y definen. Estos aspectos han sido abordados dentro de la idea de territorio (García 1976, Chapple 1972, Augé 1998), el cual se considera que va mucho más allá de las definiciones cartográficas o espaciales, es un lugar principalmente integrado por una diversidad de elementos y situaciones que se relacionan entre sí para darle un sentido e identidad particular, y que por tanto, se establece a partir de la interacción entre varios individuos, y de éstos con su entorno. Estas formas de relacionarse y de identificarse con un espacio dado influyen en la toma de decisiones que hacen los habitantes de un territorio respecto a qué pueden o no hacer por la conservación de los félidos y su hábitat.

3.3.I.I. PROBLEMÁTICA NACIONAL

Como parte de la primera fase del Programa Nacional para la Conservación de los Felinos en Colombia, se realizó un curso-taller participativo interinstitucional para la capacitación, discusión y divulgación de técnicas de manejo para la conservación de los félidos en Colombia, el cual contó con la participación de 78 representantes de Corporaciones Autónomas Regionales, Sistema de Parques Nacionales, Institutos de Investigación, Universidades, ONG's, Zoológicos, Centros de Rescate, entre otros (Anexo 2). Así mismo, se realizaron mesas de trabajo para recopilar, sistematizar y discutir todos los datos e información disponibles que permitieran definir las metas y líneas de acción a realizar en los próximos tres años, periodo que corresponde a la segunda fase del Programa. El curso-taller se realizó en la Pontificia Universidad Javeriana sede Bogotá, con el apoyo de la Línea de Manejo y Conservación de Ecosistemas Tropicales de la Facultad de Ciencias, durante los días 21, 22 y 23 de noviembre de 2005.

A continuación se presentan los problemas identificados en relación al manejo y la conservación de los félidos en Colombia, como resultado del trabajo desarrollado en las mesas de trabajo regionales. Se identificaron una serie de problemas comunes para todas las regiones relacionados con la biodiversidad (y su conservación), que se presentan con una priorización diferente dependiendo de factores intrínsecos de cada región. Desde estas aproximaciones se plantearon las necesidades de conservación de los félidos y las alternativas de solución, ó metas a seguir dentro del programa para su manejo y conservación.

REGIÓN: Andes Centro-Oriental y Orinoquía

PROBLEMÁTICA	META	ACCIÓN	RESPONSABLE	PLAZO
1. Destrucción de los ecosistemas por los sistemas productivos	1. Concertar y establecer con la sociedad civil modelos de producción que permitan mantener las condiciones ecológicas necesarias para la conservación de los felinos dentro y fuera de las áreas protegidas	1. Identificar las prácticas y los modelos productivos en la región	Sociedad civil, CAR, MAVDT, MADR, Gobernaciones, ONG's, Institutos de investigación, Universidades	Corto y mediano
		2. Sensibilizar a la sociedad civil frente a los impactos de las prácticas y modelos de producción en los ecosistemas	ONG's, Universidades, CAR, UAESPNN, Zoológicos.	Mediano
		3. Proponer y capacitar en prácticas y métodos de producción que sean menos agresivos con los ecosistemas	Sociedad civil, CAR, MAVDT, MADR, Gobernaciones, Universidades, Institutos de investigación, ONG's, CORPOICA	Mediano
		4. Implementar y evaluar las estrategias concertadas con la sociedad civil sobre las prácticas y modelos de producción que sean menos agresivos con los ecosistemas	Sociedad civil, Gobernaciones, CAR, ONG's, Institutos de investigación, Universidades	Mediano y largo
	2. Definir áreas de conservación	1. Identificar zonas prioritarias de conservación	Sociedad civil, CAR, MAVDT, UAESPNN, ONG's, Institutos de investigación, Universidades	Corto y mediano
		2. Establecer legalmente áreas protegidas	MAVDT, Red de Reservas, CAR, UAESPNN, Gobernaciones, Planeación municipal	Mediano y largo
2. Falta de personal calificado en el tema de felinos en la UAESPNN y Corporaciones	1. Contar con personal capacitado para la evaluación y monitoreo <i>in-situ</i> y manejo <i>ex-situ</i>	1. Capacitar a funcionarios de sectores involucrados en el tema fauna	Universidades, ONG's, Zoológicos, UAESPNN, CAR	Corto y mediano
		2. Identificar y contratar personal ya capacitado	CAR, UAESPNN	Corto y mediano
	2. Contar con personal capacitado para la educación a la sociedad civil en temáticas ambientales	1. Identificar y contratar personal ya capacitado	UAESPNN, CAR, Zoológicos	Corto y mediano
		2. Capacitar a funcionarios de sectores involucrados en el tema de fauna.	Universidades, ONG's, Zoológicos, Institutos de investigación	Corto y mediano



3.Tráfico ilegal de félidos	1. Disminuir el tráfico ilegal	1. Sensibilizar a la sociedad civil sobre el impacto del tráfico ilegal	Universidades, ONG's, Zoológicos, CAR, Policía Ambiental, UAESPNN	Corto
		2. Socializar la información pertinente al tráfico entre instituciones y sociedad civil	Policía Ambiental, CAR, UAESPNN, Sociedad civil, Universidades, ONG's, Institutos de investigación, DIJIN.	Continuo
		3. Crear y mantener una red nacional de información sobre el tráfico ilegal	MAVDT, Policía ambiental, DIJIN, CAR, UAESPNN, Sociedad civil, ONG's, Institutos de investigación	Continuo
		4. Coordinar acciones de cooperación internacional para el control del tráfico ilegal	Policía Ambiental, MAVDT, Interpol, Sociedad civil, DIJIN	Continuo
		5. Elaborar manuales de identificación de especies sometidas al tráfico ilegal	Institutos de investigación, CAR, ONG's, Universidades	Corto
4. Desconocimiento por parte de las autoridades de control no especializadas y de la sociedad civil sobre las especies de félidos y la competencia en cuanto a la aplicación de las leyes y normatividad en fauna silvestre	1. Para las autoridades policiales:1. Capacitar en temas ambientales a las autoridades de control no especializadas	1. Diagnosticar el conocimiento de las autoridades de control no especializadas sobre las especies de félidos y la competencia en cuanto a la aplicación de las leyes y normatividad en fauna silvestre	Policía ambiental, Institutos de investigación, ONG's, DIJIN, Universidades	Corto y mediano
		2. Capacitar a las autoridades de control no especializadas en la identificación y valoración de fauna silvestre	ONG's, Universidades, Institutos de investigación, Policía ambiental.	Corto y mediano
		3. Identificar y contratar personal ya capacitado en la identificación y valoración de fauna silvestre	Autoridades de control no especializadas	Corto y mediano
	2. Para la sociedad civil. 1. Divulgar el conocimiento de las especies de félidos y de la normatividad en fauna silvestre	1. Identificar el conocimiento de la sociedad civil frente a las especies de félidos y la normatividad en fauna silvestre	CAR, UAESPNN, Gobernaciones, Universidades, ONG's, Institutos de investigación	Corto y mediano
		2. Socializar con la sociedad civil la información respecto a la identificación de especies de félidos y de la normatividad en fauna silvestre	CAR, Policía Ambiental, UAESPNN, Gobernaciones, Zoológicos, ONG's, Universidades, Institutos de investigación	Continuo
5. Debilidad en la reglamentación de las leyes relacionadas con fauna silvestre	1. Fortalecer la reglamentación de la ley	1. Presentar proyectos de ley para la modificación de reglamentación de delitos ambientales	MAVDT, Congreso, Senado, Sociedad Civil, ONG's	Corto y mediano



REGIÓN: Andes Sur y Amazonía

PROBLEMÁTICA	Meta	Acción	Responsable	Plazo
1. Uso y ocupación inadecuada de las áreas donde habitan especies de felinos colombianos	1. Disminución de uso y ocupación de tierras dentro de parques naturales por parte de campesinos y colonos	1. Desarrollar diagnósticos de las comunidades dentro de los PNN	Sociedad civil, UAESPNN, INCODER, Universidades, Institutos de investigación, ONG's	Mediano y largo
		2. Concertar con campesinos y colonos su reubicación efectiva	UAESPNN, CAR, INCODER, Alcaldías municipales, Gobernaciones	Mediano y largo
		3. Acompañar el proceso de reubicación mediante educación ambiental a campesinos y colonos	UAESPNN, CAR, ONG's, Institutos de investigación, Universidades	Continuo
	2. Definir nuevas áreas de conservación	1. Desarrollar diagnósticos de áreas prioritarias de conservación	UAESPNN, CAR, Alcaldías municipales, Sociedad civil, ONG's, Institutos de investigación, Universidades	Mediano y largo
		2. Definir y establecer nuevas áreas de conservación	UAESPNN, CAR, Alcaldías municipales, Gobernaciones	Mediano y Largo
	3. Implementar sistemas sostenibles de producción en zonas fuera de PNN	1. Desarrollar diagnósticos de los sistemas de producción de la zona	CAR, Gobernaciones, UAESPNN, ONG's, Sociedad civil, Universidades, Institutos de investigación	Mediano
		2. Proponer e implementar alternativas de producción que sean menos agresivos con los ecosistemas	CAR, Gobernaciones, ONG's, Sociedad civil, Universidades, Institutos de investigación	Mediano y largo
		3. Acompañar el proceso de implementación de alternativas de producción mediante educación ambiental	CAR, ONG's, Universidades, Institutos de investigación	Mediano y largo
2. Cacería y comercio ilegal de especies de felinos	1. Tener personal capacitado en las instituciones de control, acerca de las especies de felinos y el tráfico ilegal de éstas	1. Capacitación operativa a las autoridades de control, haciendo énfasis en educación ambiental	Policía, CAR, ONG's, Universidades, UAESPNN, Institutos de investigación, CNPCTIES	Corto y mediano
		2. Capacitación operativa a las autoridades de control, sobre técnicas de manejo de los felinos decomisados	Policía, CAR, ONG's, Universidades, UAESPNN, Institutos de investigación, Zoológicos, CNPCTIES	Corto y mediano
		3. Definir guías de manejo para felinos decomisados	ONG's, Universidades, Institutos de investigación, CNPCTIES	Corto
	2. Sensibilizar a la sociedad civil sobre la problemática del tráfico ilegal de las especies de felinos en Colombia	1. Divulgar y concientizar a la sociedad civil sobre la problemática del tráfico ilegal, a través de campañas	CAR, ONG's, UAESPNN, Secretaría de educación, DIJIN, MAVDT, Universidades, Institutos de investigación, Policía ambiental, CNPCTIES	Continuo
	3. Creación de la Red de información	1. Realizar alianzas estratégicas entre instituciones relacionadas con la problemática, para dinamizar la red	MAVDT, Fuerzas armadas, ONG's, UAESPNN, CAR, DIJIN, DAS, Sociedad civil, Universidades, Institutos de investigación, Gobernaciones, CNPCTIES	Corto y mediano



Continuación... 2. Cacería y comercio ilegal de especies de félidos	Continuación... 3. Creación de la Red de información	2. Identificar y socializar la información existente sobre el tráfico ilegal	MAVDT, Fuerzas armadas, ONG's, UAESPNN, CAR, DIJIN, DAS, Sociedad civil, Universidades, Institutos de investigación, Gobernaciones, CNPCTIES	Continuo
	4. Creación de centros especializados para el manejo de fauna silvestre extraída de su medio natural	1. Diagnóstico de la necesidad de estos centros	Institutos de investigación, ONG's, Universidades, CAR, MAVDT, CNPCTIES	Corto y mediano
		2. Establecer los centros de atención, valoración, investigación y/o rehabilitación.	Institutos de investigación, ONG's, Universidades, CAR, MAVDT, CNPCTIES	Mediano y largo
3. Depredación por parte de félidos silvestres a animales domésticos	1. Evaluar la situación actual de la depredación de animales domésticos por félidos	1. Establecer la incidencia de la depredación	Sociedad civil, Institutos de investigación, CAR, UAESPNN, Universidades, ONG's	Corto y mediano
		2. Identificar los factores sociales, económicos y biológicos que predisponen la depredación	Sociedad civil, Institutos de investigación, CAR, UAESPNN, Universidades, ONG's	Corto y mediano
4. Pérdida de valor cultural en grupos indígenas	1. Fortalecimiento en las comunidades indígenas de las autoridades tradicionales y del valor cultural de los félidos	1. Acompañamiento de procesos de fortalecimiento de las prácticas tradicionales	Comunidades indígenas, ONG's, Ministerio del Interior, Universidades, Institutos de investigación, Ministerio de cultura	Continuo
		2. Promover mecanismos de participación de las comunidades indígenas	Comunidades indígenas, ONG's, Ministerio del Interior, Universidades, Institutos de investigación, Ministerio de cultura	Continuo
5. Debilidad en la aplicación de políticas ambientales	1. Involucrar en el proceso a los organismos de control y a la sociedad civil	1. Ejecución efectiva de las políticas ambientales existentes	Sociedad Civil, CAR, Autoridades de Control, ONG's	Continuo
		2. Participación activa de los organismos de control	Sociedad Civil, CAR, Autoridades de Control, ONG's	Continuo
		3. Implementación o fortalecimiento de comités	Sociedad Civil, CAR, Autoridades de Control, ONG's	Continuo
		4. Incluir el tema en las agendas de audiencias públicas	Sociedad Civil, CAR, Autoridades de Control, ONG's	Corto
6. Desconocimiento del estado de las poblaciones de félidos	1. Crear líneas de investigación	1. Diagnosticar la situación de las poblaciones de félidos	Sociedad civil, Institutos de investigación, CAR, UAESPNN, Universidades, ONG's	Corto y mediano
		2. Definir líneas de investigación acordes con el diagnóstico realizado	Sociedad civil, Institutos de investigación, CAR, UAESPNN, Universidades, ONG's	Mediano
		3. Organizar y fortalecer redes de información para articular líneas de investigación	Sociedad civil, Institutos de investigación, CAR, UAESPNN, Universidades, ONG's	Mediano y largo
		4. Divulgación del conocimiento obtenido nacional e internacionalmente	Institutos de investigación, CAR, UAESPNN, Universidades, ONG's	Mediano y largo



7. Altos costos para implementar investigación	I. Canalizar más recursos dirigidos a la conservación de félidos colombianos	1. Aumento en la destinación de presupuesto nacional para la investigación ex-situ e in-situ	Entidades del Estado, ONG's, institutos de investigación, agencias de cooperación internacional, Zoológicos	Continuo
		2. Capacitar a las diferentes entidades que trabajan en pro de la conservación en la obtención de recursos tanto nacionales como internacionales	Entidades del Estado, ONG's, institutos de investigación, agencias de cooperación internacional, Zoológicos	Continuo

REGIÓN: Pacífico

PROBLEMÁTICA	META	ACCIÓN	RESPONSABLE	PLAZO
1. Pérdida de hábitat por extracción de madera, sistemas productivos agrícolas y cultivos ilícitos 2. Extracción de individuos del medio debido al tráfico ilegal y a la cacería por conflictos predatorios (pequeños felinos).	1. Recopilar, analizar y socializar la información pertinente a los félidos	1. Realizar y socializar diagnósticos del estado poblacional de los félidos y sus presas	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Sociedad civil	Corto y mediano
		2. Realizar y socializar diagnósticos socioculturales y económicos de las poblaciones relacionadas con los félidos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Sociedad civil	Corto y mediano
		3. Evaluar y socializar la información de la responsabilidad de las instituciones de control, sus protocolos, pases y procedimientos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN	Corto y mediano
		4. Recopilar y socializar información sobre las políticas y la legislación relativa a los félidos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN	Corto y mediano
	2. Fortalecimiento de las instituciones de control	1. Diseñar protocolos de acuerdo con las necesidades de la institución y capacitar a los funcionarios en su implementación	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control	Corto y mediano
		2. Crear y fortalecer puestos de control del tráfico ilegal de fauna y flora	Autoridades de control	Corto y mediano
		3. Generar y fortalecer estrategias de articulación entre las instituciones de control del tráfico ilegal de fauna y flora	Autoridades de control	Corto y mediano
		4. Capacitar a los funcionarios institucionales sobre acercamientos estratégicos a comunidades y resolución de conflictos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control	Continuo



Continuación... I. Pérdida de hábitat por extracción de madera, sistemas productivos agrícolas y cultivos ilícitos 2. Extracción de individuos del medio debido al tráfico ilegal y a la cacería por conflictos predatorios (pequeños felinos).	Continuación... 2. Fortalecimiento de las instituciones de control	5. Crear comités de coordinación de actividades relativas a la conservación de los felinos	CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control, Institutos de investigación, Universidades, ONG's	Corto y mediano
		6. Generar mecanismos de financiación para la ejecución de las estrategias de conservación	CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control, Institutos de investigación, Universidades, ONG's	Continuo
	3. Generar y fortalecer mecanismos de participación social en los asuntos relacionados con la conservación de felinos	1. Concertar con la sociedad civil mecanismos de participación social relacionados con el tema	Sociedad civil, CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control, Institutos de investigación, Universidades, ONG's	Corto y mediano
		2. Desarrollar un plan de educación ambiental basado en las necesidades de conservación de los Felinos en la región	Ministerio de Educación, MAVDT, UAESPNN, CAR, Institutos de investigación, Universidades, ONG's	Mediano y largo
		3. Concertar con la sociedad civil y subsidiar alternativas productivas sostenibles	Sociedad civil, Universidades, Institutos de investigación, ONG's, Entes territoriales, CAR	Continuo
	4. Fortalecimiento de la Política y legislación para la conservación de los felinos	1. Revisión y actualización de normativas	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control	Continuo
		1. Incluir el tema de conservación de los felinos en las figuras de ordenamiento, planes etc.	CAR, UAESPNN, Gobernaciones.	Continuo

REGIÓN: Andes centro - occidental

Problema	Meta	Acción	Responsable	Plazo
1. Depredación de animales domésticos por parte de felinos silvestres	1. Recopilar información de la situación actual de los felinos y sus presas	1. Realizar y divulgar diagnósticos de las poblaciones de los felinos y sus presas	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Sociedad civil	Corto y mediano
		2. Caracterizar de los eventos predatorios	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Sociedad civil	Continuo
2. Pérdida del hábitat de los felinos	2. Establecer e implementar estrategias de acercamiento a comunidades	1. Realizar diagnósticos socioculturales y económicos de las poblaciones relacionadas con los felinos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Sociedad civil	Corto y mediano
		2. Identificar y concertar estrategias alternativas de producción sostenible	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, Sociedad civil	Corto y mediano



3. Sobreexplotación de las especies de fauna por tráfico ilegal	Continuación... 2. Establecer e implementar estrategias de acercamiento a comunidades	3. Establecer y desarrollar un programa de educación ambiental enfocado en la conservación de los félidos de la región	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Sociedad civil, Secretarías de educación	Corto y mediano
4. Debilidad en la aplicación de la normatividad ambiental	3. Creación de un comité interinstitucional que coordine las acciones relativas a la conservación de los félidos	1. Recopilar y divulgar información relacionada con el manejo pre y posdecomiso	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, Zoológicos, Centros de rehabilitación de fauna silvestre	Corto
		2. Promover espacios de concertación sobre el manejo pre y posdecomiso de los félidos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control, , Zoológicos, Centros de rehabilitación de fauna silvestre	Corto y mediano
		3. Generar espacios de discusión para la revisión y evaluación de la legislación ambiental	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, MAVDT, Autoridades de control	Corto y mediano
		4. Diseño y presentación de un proyecto para la creación de un centro de recepción regional de atención y valoración de félidos	Institutos de investigación, Universidades, ONG's, CAR, UAESPNN, , Zoológicos, Centros de rehabilitación de fauna silvestre	Corto y mediano



3.3.1.2. DURACIÓN

El Programa Nacional para la Conservación de los Felinos en Colombia ha sido estructurado en tres fases, debido a la falta de conocimiento sobre la situación de los félidos en el país.

La primera fase se finalizó con la realización de este Programa, ya que ésta buscaba realizar un primer diagnóstico nacional sobre la situación de los félidos en Colombia y definir las metas, líneas de acción y actividades del Programa.

La segunda fase tendrá una duración de 3 años y busca implementar el Programa, para lo cual será necesario coordinar las actividades de las entidades y comunidades afectadas e interesadas. Se espera que las actividades de corto plazo se realicen durante los dos primeros años, que las de mediano plazo se realicen entre los 2 y 5 años y las de largo plazo perduren durante el tiempo.

La tercera fase evaluará la información recopilada y los resultados obtenidos durante la segunda fase, con el fin de elaborar un diagnóstico completo sobre la situación de los félidos en Colombia y redefinirá, de ser necesario, las metas, líneas de acción y actividades del Programa. La tercera fase se realizará a los 3 años de comenzado el Programa cuando la segunda culmine.

3.3.1.3. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

Con el fin de implementar una estrategia para el seguimiento y evaluación del Programa en los diferentes niveles de dirección, planeación y ejecución, es necesario promover planes operativos anuales, en el orden nacional y regional. Estos planes deben incluir las actividades necesarias para alcanzar los objetivos generales, así como los objetivos específicos, metas, líneas de acción, actividades, indicadores, cronogramas y recursos, que permitan la implementación y verificación del Programa.

Con este propósito, se deben instaurar comités de coordinación nacional y regional que concertarán las acciones prioritarias en los planes de ejecución. De esta forma, los planes formulados serán sometidos a revisión y aprobación por parte de la instancia de coordinación nacional.

Para verificar y evaluar los avances en la implementación del Programa, las instancias de coordinación regional presentarán un informe anual que será sometido a consideración de la instancia de coordinación superior. Para tal fin se definirán indicadores que reflejen el nivel de cumplimiento de los objetivos, considerando el impacto, cobertura, eficiencia y calidad de cada una de las acciones desarrolladas.

La estructura operativa del Programa se definirá por acuerdo de las diferentes entidades que participaron en la construcción del mismo, partiendo de la creación de un comité nacional conformado por representantes de los comités regionales y representantes de las instituciones y entidades trabajando a nivel central.

El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, promoverá y coordinará la conformación y funcionamiento de dichos comités, los cuales deberán reunirse como mínimo cuatro veces al año. Los comités regionales serán conformados por representantes de las Corporaciones Autónomas Regionales, comunidades, autoridades policivas, científicas y académicas que operan en las diferentes regiones.

Las funciones que desarrollarán estos comités son:

1. Promover y apoyar la conformación y/o fortalecimiento de convenios interinstitucionales, tanto a nivel nacional como regional, para coordinar las acciones que permitan el desarrollo de las metas y de las líneas de acción.
2. Orientar la formulación, ejecución, evaluación y seguimiento de los planes regionales, proyectos, y demás acciones que tiendan a fortalecer el desarrollo del Programa.
3. Formular, implementar y evaluar anualmente las líneas de acción establecidas para la ejecución del Programa.
4. Gestionar y destinar los medios y recursos necesarios para asegurar la implementación, evaluación y seguimiento de los planes, proyectos, y demás actividades que hace parte del Programa.
5. Concertar con las comunidades la implementación de las actividades a desarrollar.
6. Las instancias de coordinación nacional y regional, deberán establecer su propio reglamento de operación y elegir a sus delegados. A su vez deberán elaborar y presentar informes anuales de avance y logros alcanzados.

3.3.1.4. FINANCIACIÓN

Además de la participación, articulación, cooperación interinstitucional y de la optimización de los recursos en las diferentes instituciones, se espera que la financiación del programa pueda ser fortalecida con diferentes recursos, cuya consecución se vea facilitada mediante los siguientes mecanismos:

1. Identificación de fuentes potenciales de financiación, para generar una base de datos sobre recursos a nivel nacional e internacional
2. Elaboración de convenios y proyectos de carácter interinstitucional, para ser presentados a posibles fuentes de financiación internacional y nacional del sector público (ej. Fondo Nacional de Regalías, Dirección Nacional de Estupefacientes, aportes parafiscales) y del sector privado.
3. Donaciones y contribuciones de la sociedad civil. Para tal fin, se buscará la adopción y promoción de mecanismos que faciliten el recaudo, tales como convenios con entidades financieras, ONG's y/o campañas en medios de comunicación que promuevan y faciliten el recaudo.

4. AGRADECIMIENTOS

El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y la Fundación Vida Silvestre Neotropical quieren agradecer a todas las personas que de alguna manera colaboraron para dar inicio a este Programa. A Georgina Mace y Sarah Christie de la Zoological Society of London, a Urs y Christine Breitenmoser del IUCN/SSC Cat Specialist Group, a Phil Miller y Luis Carrillo del IUCN/SSC Conservation Breeding Specialist Group, a Gustavo Aprile del IUCN/SSC Reintroduction Specialist Group, a Javier Pereira y a Arturo Caso del IUCN/SSC Cat Specialist Group, a Jorge Paredes del IUCN/SSC Veterinary Specialist Group, a la capitán Mabel Hernández de la DIJIN, a Jose Sinisterra y María Mercedes Medina de la UAESPNN y a Manuel Ruiz García, Yuly Marín, Juan Ricardo Gómez, Camilo Peraza, Juliana Berrío y Carolina Paris de la Pontificia Universidad Javeriana y, finalmente a todas las personas y entidades que suministraron la información para realizar el Diagnóstico sobre la Situación de los Felinos en Colombia y a las que participaron en el Taller Nacional de Capacitación sobre Técnicas de Manejo y Conservación de los Felinos en Colombia (anexo I).

5. BIBLIOGRAFÍA

- Alden, P., R. Estes, D. Schlitter, B. McBride. 1998. National Audubon Society Field Guide to African Wildlife. New York, United States of America: Alfred A. Knopf, Inc.
- Anderson, A. 1983. A critical review of literature on puma (*Felis concolor*). Special report 45, Colorado State Division of Wildlife. Colorado, United States of America.
- Armsworth, P., B. Kendall, F. Davis, 2004. An introduction to biodiversity concepts for environmental economists. *Resource and Energy Economics* 26: 115-136.
- Aranda, J. M. 1990. El jaguar (*Panthera onca*) en la Reserva de Calakmul, Campeche: Morfometría, hábitos alimenticios y densidad de población. Tesis de Maestría. Programa Regional en Manejo de Vida Silvestre para Mesoamérica y El Caribe. Universidad Nacional, Heredia, Costa Rica.
- Aranda, J. M. 2000. Huellas y otros rastros de los mamíferos grandes y medianos de México. Instituto de Ecología, A.C. Xalapa, Veracruz México.
- Ashman D., G. C. Chistensen, M. C. Hess, G. K. Tsukamoto and M. S. Wichersman. 1983. The mountain lion in Nevada. Unpublished Report, Nevada Department of Wildlife. Reno, United States of America.
- Asiatic Lion Information Center. 2001. [on-line]. URL: <http://www.asiatic-lion.org>.
- Augé, M. 1998. Los no lugares: espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad. Editorial Gedisa, Barcelona.
- Banfield, A. W. 1974. The mammals of Canada. University of Toronto. Ruf, Canada.
- Bermúdez Guerrero, Olga María, 2000. Reflexiones en torno al pensamiento complejo, en "Temas ambientales a través del pensamiento complejo". Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Bertalanffy, Ludwig von, 1995. Teoría general de sistemas, fundamentos, desarrollo, aplicaciones. Fondo de cultura económica, México.
- Bertram, B.C.R. 1975a. The social system of lions. *Sci. Am.* 232: 54-65.
- Bertram BCR. 1975b. Social factors influencing reproduction in wild lions. *J. Zool. Lond* 177: 463-482.
- Bisbal, F. J. 1986. Food habits of some neotropical carnivores in Venezuela (Mammalia, Carnivora). *Mammalia* 50(3):329-339.

- Bisbal, F. J. 1989. Distribution and habitat association of the carnivores in Venezuela. Pages 339 – 362 in K. H. Redford and J. F. Eisenberg, editors. *Advances in neotropical mammalogy*. Sandhill Crane Press, Florida.
- Bolen, E. G., W. L. Robinson, 2003. *Wildlife ecology and management*. 5th eds. Englewood Cliffs: Prentice Hall, USA. 620p.
- Bowland, A. E., M. G. Mills and D. Lawson. 1992. *Predators and Farmers*. Endangered Wildlife Trust. Parkview, South Africa.
- Bruner, A. G., R. E. Gullison, R. E. Rice, G. A. B. da Fonseca. 2001. Effectiveness of parks in protecting tropical biodiversity. *Science* 291: 125-128
- Cabrera, A. and J. Yepes. 1960. *Mamíferos Sud Americanos (vida, costumbres y descripción)*. Historia Natural Ediar, Compañía de Editores, Buenos Aires, Argentina
- Cabrera, A. 1957. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”*. *Ciencias Zoológicas* 4: 1 – 307.
- Cabrera, A. 1961. Los Félidos vivientes de La República de Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”* *Ciencias Zoológicas* 6: 161 – 247.
- Cabrera, J. A. and F Molano. 1995. *Mamíferos Macarena*. Giro editores LTDA. Santa Fe de Bogotá, Colombia.
- Cat Specialist Group 2002. *Leopardus tigrinus*. IUCN 2004 Red List of Threatened Species. Available at www.iucnredlist.org.
- Chapple, E. 1972. *El hombre cultural y el hombre biológico: antropología de la conducta*. Centro Regional de Ayuda Técnica. México.
- Cisin C. 1967. *Especialty ocelots*. Harry G. Cisin, New York, United States of America.
- CITES. 2001. Apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres. Disponible en http://araneus.humboldt.org.co/conservacion/mamiferos_cites.htm
- Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Flora and Fauna (CITES). 2005. Cites Species. Available at www.cites.org.
- Crawshaw, P. G. and H. B. Quigley. 1991. Jaguar Spacing, Activity and Habitat use in a Seasonally Flooded Environment in Brazil. *Journal of the Zoological Society of London* 223: 357-370.

- Crawshaw Jr., P. G. 1992. Recommendations for Study Design on Research Projects on Neotropical Felids. Memorias del Simposio de Felinos de Venezuela. Biología, Ecología y Conservación. FUDECI: 187-222.
- Crooks, K. R. 2002. Relative sensitivities of mammalian carnivores to habitat fragmentation. Conservation Biology 16 (2): 488-502.
- Currier, M. J. P. 1983. *Felis concolor*. Mammalians Species 200: 1-7.
- Denis, A. 1964. Cats of the World. Houghton Mifflin Company, Boston, United States of América.
- Documento Ecorregión Eje Cafetero: un territorio de oportunidades. 2002. Proyecto: Construcción de un Ordenamiento Territorial para el Desarrollo Sostenible en la Ecorregión del Eje Cafetero. Convenio CARDER-FONADE (Ministerio del Medio Ambiente). Convenio Corporación ALMA MATER-FOREC. Pereira, Risaralda. 356 p
- Eisenberg, J. F. 1989. Mammals of the Neotropics. Panamá, Colombia, Venezuela, Guayana, Surinam, Guayana Francesa, vol II. The University of Chicago Press, Chicago, United States of America.
- Eisenberg, J. F. 1990. Mammals of the Neotropics I: the northern Neotropics. University of Chicago Press. Chicago, United States of America.
- Eisenberg, J. F. 1989. Mammals of the Neotropic. Volume I. University of Chicago Press. Chicago: United States. 449 Pages.
- Eloff, F. C. 1973. Water use by the Kalahari lion *Panthera leo vernayi*. Koedoe 16: 149-254
- Emmons, L. H. 1987. Comparative feeding ecology of felids in a Neotropical rainforest. Behavioral Ecology and Sociobiology 20:271-283.
- Emmons, L. H. 1988. A field study of ocelots (*Felis pardalis*) in Peru. Revista Ecológica (Terre Vie) 43:133-157.
- Emmons, L. H., P. Sherman, D. Bolster, A. Goldizen, and J. Terborgh, 1989. Ocelot behavior in moonlight in K. H. Redford and J. F. Eisenberg, editors. Advances in neotropical mammalogy. Sandhill Crane Press, Gainesville, Florida.
- Emmons, L. H. 1990. Neotropical Rainforest Mammals – A field guide. The University of Chicago press. Chicago, United States of America.
- Emmons L. H. Jaguars. 1991. Pages 116-123 in J. Seidensticker and S. Lumpkin, editors. Great cats. Mercurts, London, United Kingdom.

- Emmons, L. H. and F. Feer. 1997. Neotropical Rainforest Mammals: A Field Guide. 2nd edition, University of Chicago Press, Chicago, United States of America.
- Emmons, L. H. 1999. Mamíferos de los bosques húmedos de América Tropical. Una guía de campo. Editorial F. A. N. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. 298p
- Emmons, L. H., P. Sherman, D. Bolster, A. Goldizen, and J. Terborgh, 1989. Ocelot behavior in moonlight in: Redford KH and Eisenberg JF (Eds.), Advances in neotropical mammalogy. Sandhill Crane Press, Gainesville, Florida.
- Ferrari, M., O. Reig, J. Saltzman, M.A. Palermo, and B. Marchetti. 1984. The wild cats. Fauna Argentina 57.
- Forman, R. T. T. 1995. Land Mosaics: The ecology of landscapes and regions. Cambridge University Press. Cambridge, United Kingdom. 632 pp.
- García, J. L. 1976. Antropología del territorio. Taller de ediciones Josefina Betancor. Madrid, España.
- Ginsberg, J. R. 2001. Setting priorities for carnivore conservation: what makes carnivores different?. Pages 498 – 523 in: J. L. Gittleman, S. M. Funk, D. W. McDonald and R. K. Wayne, editors. Carnivore conservation. Cambridge University Press, Cambridge.
- Gonyea, W. J. 1976. Adaptive differences in the body proportion of large felids. Acta Anatómica 96: 81-96.
- Green, R. 1991. Wild cat species of the world. Basset, Plymouth.
- Haeming, P. D. 2005. Ecología del Ocelote y el Margay. Ecología. INFO 9. Disponible en <http://www.ecologia.info/ocelote-margay.htm> (revisado Diciembre 2005).
- Hall, E. R. 1981. The mammals of North America. 2: 601– 1181. Second edition. John Wiley & Sons. New York, United States of America.
- Hansen K. 1992. Cougar: the American lion. Mountain lion Foundation and Northland Press. Flagstaff, Arizona, United States of America.
- Heptner V. H, and A. A. Sludskii. 1972. Mammals of the Soviet Unión. Vol III. Carnivores (Feloidea). Engl. transl. edited by Hoffmann RS. Smithsonian Inst. and the Natl. Science Fndn., Washington DC, United States
- Hershkovitz, P. 1999. Jaguarundi. Encyclopedia Americana, Vol. 15. Connecticut, United States of America.

- Hoogesteijn, R. y E Mondolfi. 1992. El jaguar: Tigre Americano. Armitano Editores C.A. Caracas, Venezuela.
- Hulley, J. 1976. Maintenance and breeding of captive jaguarundis at Chester Zoo and Toronto. International Zoo. Yearbook 16: 120-122.
- Iriarte, J. A., W. L. Franklin, W. E. Johnson K.H. Redford. 1990. Biogeographic variation of and foods habits and body size of the American puma. *Oecologia* 85: 185-190.
- IUCN. 1996. The World Conservation
- IUCN 2004. Red List of Threatened Species [on-line]. URL: www.redlist.org. Ingreso el 03 de Diciembre de 2005.
- IUCN-sur.2005.[on-line]
URL: http://www.sur.iucn.org/listaroja/index_especie011.html
- Jackson P. and K. Nowell. 1996. Problems and possible solutions in management of felid predators. *Journal of Wildlife Research* 1: 304 – 314.
- Jiménez, G. 2003. Estrategia metodológica para el diseño y evaluación de corredores biológicos: un estudio en Costa Rica. p 103-107 *En*: Polanco-Ochoa, R. (ed). Manejo de Fauna Silvestre en Amazonía y Latinoamérica Selección de trabajos V Congreso Internacional. CITES, Fundación Natura. Bogotá, Colombia. 446 p
- Jiménez, S. y W. F. Moreno. 2003. Manejo, Restricción Química, Valoración Hematológica y Aproximación al Diagnostico de Retrovirus Felinos en Cinco especies de Félidos Silvestres en Cautiverio. Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootécnia, Bogotá, Colombia.
- Johnson, W. E., E. Eizirik, J. Pecon – Slattery, W. J. Murphy, A. Antunes. E. Teeling, S. J. O'Brien. 2006. The late Miocene radiation of modern Felidae: a genetic assessment. *Science* 311: 73 – 7.
- Konecny, M. J. 1989. Movement patterns and food habits of four sympatric carnivore species in Belize, Central America. Pages 243-264 in K.H. Redford and J.F. Eisenberg, editors. *Advances in neotropical mammalogy*, Sandhill Crane Press, Florida, United States of America.
- Lambeck, R. J. and R. J. Hobbs. 2002. Landscape and regional planning for conservation: issues and practicalities, Capitulo 20 en: K. J. Gutzwiller, editor. *Applying landscape ecology in biological conservation*. Springer – Verlag Ed. New York.

- Leite, M. R. P. 2000. Relações entre a onça-pintada, onça-parda e moradores locais em três unidades de conservação da Floresta Atlântica do estado do Paraná, Brasil. Curitiba, 72p. Dissertação (Mestrado) - Universidad Federal do Paraná.
- Leopold, A. 1959. The Wildlife of Mexico, University of California Press. Berkeley, United States of America.
- Leyhausen, P. 1963. The South American spotted cats. *Tierspsychol* 20: 627-640.
- Linares, O. J. 1998. Mamíferos de Venezuela. Editores Sociedad Conservacionista Audubon, Caracas, Venezuela.
- Lindzey, F. G. 1987. Mountain lion. Pages 656-668 in: M. Novak, J. Baker, M. Obbard, and B. Malloch, editors. Wild furbearer management and conservation in North America. Ontario Ministry of Natural Resources, Toronto, Canada.
- Linnaeus, C. 1758. *Systema Nature*. 10th Edition. Stockholm.
- Low, B., R. Constanza, E. Ostrom, J. Willson, C.P. Simon, 1999. Human ecosystem interactions: a dynamic integrated model. *Ecological Economics* 34 227-242
- Ludlow, M. E. and M. E. Sunquist. 1987. Ecology and behavior of ocelots in Venezuela. *National Geographic Res.* 3 (4): 447-461.
- Manzani, P. and E. Monteiro Filho. 1989. Notes on the food habits of the jaguarundi, *Felis yagouarundi*. *Mammalia* 53(4): 659-660.
- Mares, M., R. Ojeda, y R. Barquez. 1989. Guide to the Mammals of Salta Province, Argentina. Norman and London: University of Oklahoma Press, United States of America.
- Mazák V. 1981. *Panthera tigris*. *Mammal. Species* 152 : 1-8.
- McBride, C.J. 1977. The white lions of Timbavati. Paddington Press, London, United Kingdom.
- McCarthy, T. J. 1992. Notes concerning the jaguarundi cat (*Herpailurus yagouarondi*) in the Caribbean lowlands of Belize and Guatemala. *Mammalia* 56:302-306.
- McDougal C. 1977. The face of the tiger. Rivington Books and Andree Deutsch, London, United Kingdom.
- Mech, L. D. 1970. The wolf: ecology and behaviour of an endangered species. American Museum of Natural History Press. Garden City, NY.

- Meffe, G. K. and C. R. Carroll. 1997. Principles of Conservation Biology. Sunderland, Massachusetts: Sinauer Associates.
- Mellen, J. 1989. Reproductive behavior of small captive cats (*Felis* spp.). Ph.D. Thesis, Univ. Calif. Davis, United States of America.
- Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. 1999. Política nacional de biodiversidad. Disponible en <http://humboldt.org.co/download/polnal.pdf>
- Mondolfi E. 1986. Notes on the biology and status of the small wild cats in Venezuela. Pages 125-146 in: Miller S. D. and D. D. Everett, editors. Cats of the world: biology, conservation and management. National Wildlife Federation, Washington, D.C, United States of America.
- Mondolfi, E. and Hoogesteijn, R. 1986. Notes on the biology and status of the jaguar in Venezuela en: S. D. Miller and D. D. Everett, editors. Cats of the world: biology, conservation and management. Universidad Autónoma de México. México, D. F.
- National Research Council. 1994. Conocimiento ecológico y soluciones ambientales. Editorial Tecnológica de Costa Rica, Cartago Costa Rica. 80 p
- Navarro, D. L. 1985. Status and distribution of the ocelot (*Felis pardalis*) in south Texas. M. S. thesis, Texas A&I Univ., Kingsville, United States of America.
- Navarro, J. F. y J. Muñoz. 2000. Manual de huellas de algunos mamíferos terrestres de Colombia – Edición de campo. Editorial Multiimpresos. Medellín, Colombia.
- Noss, R. F. 1990. Indicators for monitoring biodiversity: A hierarchical approach. Conservation Biology. 4: 355-364
- Noss, R. F., H. B. Quigley, M. G. Hornocker, T. Merrill and P. C. Paquet. 1996. Conservation biology and carnivore conservation in Rocky Mountains. Conservation Biology 10: 949-963.
- Nowell, K. and P. Jackson. 1996. Wild cats: status survey and conservation action plan. IUCN/SCC Cat Specialist Group. International Union for Conservation of Natural Resources (IUCN), Gland, Switzerland.
- Nowak, R. M. and J. L. Paradiso. 1983. Walker's Mammals of the World, Volume I. Johns Hopkins University Press. Baltimore. United States of America.
- Nowak, R. 1999. Walker's Mammals of the World, Vol. I, 6th Edition. The John Hopkins University Press, Baltimore and London.

- Oliveira, T. G. 1994. Neotropical cats: ecology and conservation. Edufma, Sao Luis, Brasil.
- Oliveira, T. G. and K. Cassaro. 1997. Guia de identificação de los felinos brasileiros. Sociedad de zoologicos de Brasil / Fundação Parque zoológico de São Paulo, Brasil.
- Osinsky, E., J. Kantelhardt, A. Heissenhuber, 2003. Economic perspectives of using indicators. Agriculture Ecosystems and Environment 98: 477-482.
- Packer, C., A. Pusey. 2001. Egalitarianism in Female African Lions. Science, 293/5530: 690-693. [on-line]. URL: <http://www.sciencemag.org/cgi/content/full/>.
- Pall, O., M. Jalkotzy and I. Ross. 1988. The cougar in Alberta. Unpubl. Report to Alberta Forestry, Lands and Wildlife, Associated Recourses Consultants, Calgary, Canada.
- Parrish, J.D., D.P. Braun, R.S Unnasch, 2003. Are we conserving what we say we are? Measuring ecological integrity within protected areas. BioScience 53(9): 851-860
- Payán Garrido, C.E.-2001.Análisis genético poblacional y biométrico de varias poblaciones de jaguar (*Panthera onca*) y puma (*Puma concolor*) neotropicales. Facultad de Ciencias, Departamento de Biología, Universidad de Los Andes, Bogotá, Colombia.
- Peters, G. 1984. On the structure of friendly close range vocalizations in terrestrial carnivores (Mammalia – Carnivora: Fissipedia). Zeitschrift für Saugetierkunde 49: 157 – 182.
- Prater, S. H. 1971.The book of Indian mammals, 3rd ed. Bombay Natural History Society, Bombay, India.
- Primack, R., R. Rozzi, P. Eisinger, R. Dirzo, F. Massardo, 2001. Fundamentos de conservación biológica: Perspectivas latinoamericanas. Fondo de Cultura Económica de México. 797 p.
- Rabinovich, J., Capurro, A., Folgarait, P., Kitzberger, T., Kramer, G., Novaro, A., Puppo, M. and A. Travaini. 1987. [State of knowledge of 12 species of forest fauna of commercial value in Argentina.] Unpubl. report,
- Rabinowitz, A. and B.G. Nottingham 1986a. Ecology and behaviour of the Jaguar (*Panthera onca*) in Belize, Central America. Journal of Zoology, 210: 149-159.
- Rabinowitz, A. 1986b. Jaguar predation on domestic livestock in Belize. Wildlife Society Bulletin, 14: 170-176.
- Redford, K. H, and Eisenberg, J.F. 1992. Mammals of the Neotropics, Vol. 2: the southern cone. Univ. Chicago Press, Chicago, United States of America.

- Redford, K. H. and Eisenberg, J. F. 1992. Mammals of the Neotropics, Vol. 2: The southern cone. University of Chicago Press, Chicago, United States of America.
- Ross, P.I and M.G. Jalkotzy. 1992. Characteristics of a hunted population of cougars in southwestern Alberta. *Journal of Wildlife Management* 56(3): 417-426.
- Rubio-Torgler, H., A. Ulloa y C. Campos. 2000. Manejo de fauna de caza, una construcción a partir de lo local: Métodos y herramientas. ICAN, Fundación Natura, OREWA, Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, OEI. Bogotá, Colombia
- Ruiz-García, M. E. Payán, A. Murillo and D. Alvarez. 2006. DNA microsatellite characterization of the jaguar (*Panthera onca*) in Colombia. *Genes and Genetics Systematics* 81: 1-13.
- Salafsky, N., R. Margoluis, , K.H. Redford, J.G. Robinson, 2002. Improving the practice of conservation: a conceptual framework and research agenda for conservation science. *Conservation Biology*. 16(6): 1469-1479
- Sanderson, E.W., C.L.B. Chetkiewicz, R.A. Medellín, A. Rabinowitz, K.H. Redford, J.G. Robinson and A.B. Taber 2002. Un Análisis Geográfico del Estado de Conservación y Distribución de los Jaguares a través de su Área de Distribución. Páginas. 551-600 en: R. A. Medellín, C. Chetkiewicz, A. Rabinowitz, K. H. Redford, J. G. Robinson, E. Sanderson, y A. Taber, editores. El jaguar en el nuevo milenio. Una evaluación de su estado, detección de prioridades y recomendaciones para la conservación de los jaguares en América. Fondo de Cultura Económica, Universidad Nacional, Autónoma de México y Wildlife Conservation Society, México.
- Sankhala, K. 1967, Breeding behaviour of the tiger in Rajasthan, *International Zoo Yearbook*.
- Saunders, N. J. 1994. "Predators of Culture: Jaguar symbolism and Mesoamerican lites", en *World Archaeology*, vol 26 (1), pp. 104-117.
- Schaller, G.B. 1972. The Serengeti lion. University of Chicago Press, Chicago,
- Seidensticker, J. and S. Lumpkin. 1991. Pumas. Páginas 130 – 137 en: J. Seidensticker and S. Lumpkin, editors. Great Cats. Rodale Press, Emmaus.
- Seymour, K. L. 1989. *Panthera onca*. *Mammalian Species* 340: 1-9.
- Shogren, J.F., et al., 1999. Why economics matters for endangered species protection. *Conservation Biology* 13: 1257–1261
- Smuts, G.L. 1982. Lion. MacMillan, Johannesburg.
- Stiling, P. 1999. Ecology: Theories and Applications. Prentice Hall, New Jersey, United States of America.

- Sunquist, M. E. and F. Sunquist. 1989. Ecological constraints on predation by large felids. In *Carnivore behavior, ecology and evolution* 283–301.
- Sunquist, M. E. 1981. The social organization of tigers (*Pantera tigris*) in Royal Chitwan National Park, Nepal. *Smithson. Contrib. Zool.* 336: 1-98.
- Swank, W. G. and J. G. Teer. 1989. Status of the Jaguar – 1987. *Oryx* 23: 14-21.
- Sweanor, L. L. and K. A. Logan. 1992. Life among desert cougars. *New Mexico wildlife* Nov- Dec: 2-26.
- Thapar, V. 1989. *Tigers: the secret life*. Elm Tree Books, London, United Kingdom.
- Tewes, M. E. 1986. Ecological and behavioral correlates of ocelot spacial patterns, Ph. D. thesis, University of Idaho, Moscow, Russia.
- Tewes, M. E. and D. J. Schmidly. 1987. The neotropical felids: jaguar, ocelot, margay and jaguarondi. Pages 697 – 711 in: M. Nowak, J. A. Baker, M. E. Obbard and B. Malloch, editors. *Furbearer management and conservation in North America*. Ontario Ministry of Natural Resources, Ontario, Canada.
- Urban, M. and P. West. 2002. Lion Research Center [on-line]. URL: <http://www.lionresearch.org/>.
- Vaughan, C. 1983. A report on dense forest habitat for endangered wildlife species in Costa Rica. National University. Heredia, Costa Rica.
- Wallis de Vries, M. F. 1995. Large herbivores and the design of large-scale nature reserves in Western Europe. *Conservation Biology* 9:25 33
- WCS. 2002. Wild jaguar photographed in Arizona. *Cat News* 86
- Wilson, E. O. 2004. La biodiversidad amenazada. *Investigación y Ciencia. Número Especial Biodiversidad*. 35: 74-81
- Wong, G., J. C. Sáenz y E. Carrillo. 1999. Mamíferos del Parque Nacional Corcovado, Costa Rica. INBIO and SINAC. Costa Rica.
- Worboys, G., M. Lockwood, T. De Lacy, 2001. *Protected area management: Principles and practice*. Oxford University Press. National Library of Australia. 399 p.
- Wozencraft, W. C. 1993. Order Carnivora. Pp. 286-346 in D.E. Wilson and D. M. Reeder, eds. *Mammal species of the world*, 2d edn. Smithsonian, Washington, D.C.

- Ximenez, A. 1972. Notas sobre Félidos neotropicales. V: Nueva ampliación de la distribución del gato eira en Patagonia. Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia natural de Montevideo 135: 134 – 136.
- Yahner, R. H. and C. G. Mahan. 2002. Animal behavior in fragmented landscapes. Capítulo 15 en: K. J. Gutzwiller, editor. Applying landscape ecology in biological conservation. Springer – Verlag. New York.

Anexo I. Encuestas



Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Dirección de Ecosistemas
República de Colombia

Código de encuesta _____
*No diligenciar este espacio



ENCUESTA SOBRE AVISTAMIENTOS Y ATAQUES DE FELINOS

Fecha: _____ e-mail: _____
Nombre: _____ Teléfonos: _____
Entidad: _____ Municipio: _____
Ciudad: _____

- ¿Tiene usted conocimiento sobre la presencia de felinos salvajes en su región en los últimos 5 años?
a. SI ☐
b. NO ☐
- En el siguiente cuadro de figuras, por favor indique si el animal esta presente en su área o jurisdicción, como es llamado si es diferente a como aparece y que uso se le da (pieles, medicina tradicional, mascotas, comida, comercio, rituales o ceremonias u otros).



1. **León** (*Panthera leo*)
Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____
Usos: _____



3. **Tigre** (*Panthera tigris*)
Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____
Usos: _____



2. **Jaguar** (*Panthera onca*)
Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____
Usos: _____



4. **Puma** (*Puma concolor*)
Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____
Usos: _____

Transversal 93 No. 53-32 Int 62. Parque Empresarial el Dorado, Bogotá D.C. - Colombia
Oficina /Work: +(57 1) 6083164 Fax: +(57 1) 2245616 e-mail: info@fvsn.org

www.fvsn.org



Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Dirección de Ecosistemas
República de Colombia



Código de encuesta _____
*No diligenciar este espacio



5. **Ocelote** (*Leopardus pardalis*)

Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____

Usos: _____



7. **Margay** (*Leopardus wiedii*)

Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____

Usos: _____



6. **Tigrillo** (*Leopardus tigrinus*)

Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____

Usos: _____



8. **Yaguarundi** (*Herpailurus yaguarundi*)

Presente Si ☐ No ☐

Otros nombres: _____

Usos: _____

3. El conocimiento sobre la presencia de felinos salvajes en su región se debe a:

- | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|---------------------|-------|
| 1. Denuncias sobre avistamientos | ☐ | Número de denuncias | _____ |
| 2. Denuncias sobre ataques | ☐ | Número de denuncias | _____ |

- Si su respuesta es 1. Indique el tipo de avistamiento(s)

Directo (Contacto visual)	☐
Indirecto (Huellas, Rastros)	☐
Histórico (Más de 5 Años)	☐

- Si su respuesta es 2. Indique el tipo de víctima(s)

Animales Domésticos	☐	Especie: _____
Animales Silvestres	☐	Especie: _____
Humanos		

*Por favor saque copias o solicite mas encuestas si las necesita. Muchas gracias por su atención.

Transversal 93 No. 53-32 Int 62. Parque Empresarial el Dorado, Bogotá D.C. - Colombia
Oficina /Work: +(57 1) 6083164 Fax: +(57 1) 2245616 e-mail: info@fvsn.org

www.fvsn.org



Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Dirección de Ecosistemas
República de Colombia



Código de encuesta _____
*No diligenciar este espacio

REGISTRO DE AVISTAMIENTOS

Especie de felino	Lugar	Fecha	Nombre del Testigo o denunciante (Teléfono, e-mail)	Breve descripción del evento

REGISTRO DE ATAQUES

Especie de felino	Lugar	Fecha	Nombre del Testigo o denunciante (Teléfono, e-mail)	Especie(s) atacada(s)	Breve descripción del evento
				VIDA SILVESTRE	
				NEOTROPICAL	

*En la casilla de lugar, por favor indique las coordenadas geográficas, si las conoce.

*Por favor saque copias o solicite mas encuestas si las necesita. Muchas gracias por su atención.



Transversal 93 No. 53-32 Int 62. Parque Empresarial el Dorado, Bogotá D.C. - Colombia
Oficina / Work: +[57 1] 6083164 Fax: +[57 1] 2245616 e-mail: info@fvsn.org

www.fvsn.org



Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Dirección de Ecosistemas
República de Colombia

Código de encuesta _____

*No diligenciar este espacio



NIT No. 830.137.634-1

ENCUESTA SOBRE COLECCIÓN DE FELIDOS SILVESTRES EN CAUTIVERIO

Fecha: _____ e-mail: _____
Nombre: _____ Teléfonos: _____
Institución: _____ Municipio: _____
Ciudad: _____

1. ¿Tiene usted en su colección especies de felidos silvestres?
- a. SI ☐
- b. NO ☐

2. Mencione lo(s) programa(s) o proyecto(s) de educación, investigación y/o conservación realizados en los últimos 5 años en su institución. Indicando la especie y una breve descripción de cada uno.

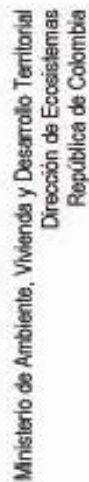
3. Si se han presentado fugas de ejemplares de su colección, indique la fecha, la especie, la edad, el sexo y el método de captura, si fue recapturado (incluyendo sacrificio).

4. Si se han presentado ataques a personas por parte de los animales de su colección, indique fecha, especie, edad y sexo del animal, además, en que se presentó el ataque y el grado de lesión de la víctima (leve, moderado, severo o fatal).

*Por favor saque copias o solicite mas encuestas si las necesita. Muchas gracias por su atención.

Transversal 93 No. 53-32 Int 62. Parque Empresarial el Dorado, Bogotá D.C. - Colombia
Oficina /Work: +[57 1] 6083164 Fax: +[57 1] 2245616 e-mail: info@fvsn.org

www.fvsn.org



Código de encuesta.

*No diligenciar este espacio

5. De los fétidos de su colección, especifique la especie, el número de identificación o nombre, el sexo, la edad, el estado reproductivo (entero, vasectomía, ovariectomía, etc.) y su origen o procedencia (nacido en cautiverio, donación, decomiso,

[illegible]

*Por favor saque copias o solicite más encuestas si las necesita. Muchas gracias por su atención.

Transversal 93 No. 53-32 Int 62. Parque Empresarial el Dorado, Bogotá D.C. - Colombia
Oficina /Work: +[57 1] 6083164 Fax: +[57 1] 2245616 e-mail: info@vsn.org

www.fvsn.org

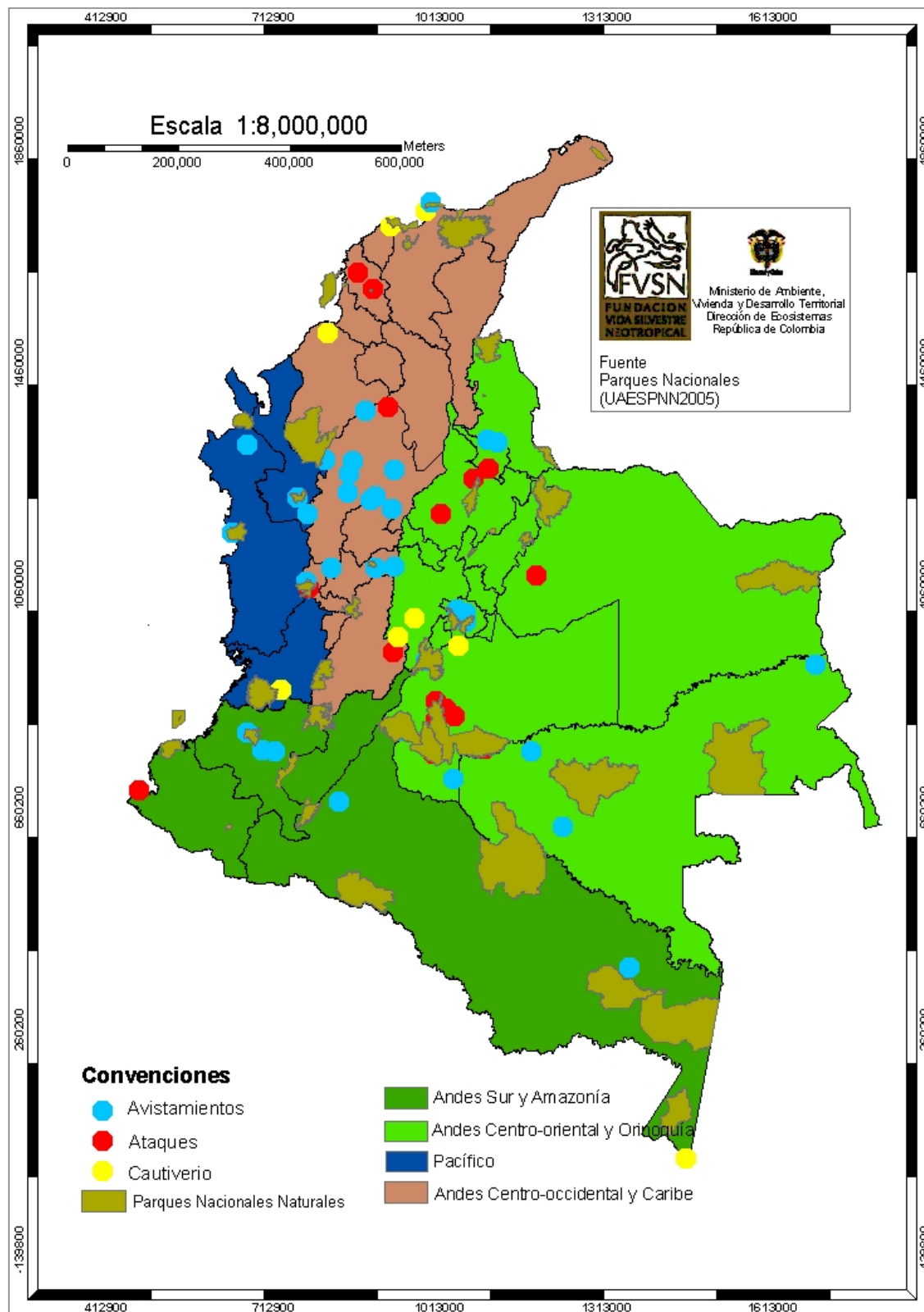
Anexo 2. Participantes Taller Nacional de Capacitación sobre Técnicas de Manejo y Conservación de los Felinos en Colombia y Definición de un Programa para su Conservación.

NOMBRE	ENTIDAD
ADRIANA FERNANDEZ RUIZ	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
ADRIANA PATRICIA FAJARDO SANCHEZ	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
ALBA ROA URREGO	CORPOGUAVIO
ALBERTO FRANCO SIERRA	CORANTIOQUIA
ALEJANDRO ULLOA GOMEZ	FUNDACIÓN TIERRA VIDA
ALEXANDER CABALLERO GELVEZ	POLICÍA – DIJIN
ALEXANDRA DE LA CRUZ HERNANDEZ	CAR
ALFONSO VARGAS OSORIO	POLICIA - DIJIN
ARMANDO HERRERA CAICEDO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES
AUGUSTO RIVEROS	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
CAMILO PERAZA	PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
CARLOS ANDRÉS VALDERRAMA VÁSQUEZ	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
CARLOS ENRIQUE ORREGO PALACIO	CORANTIOQUIA
CARLOS JARA ALVARADO	UNIVERSIDAD JUAN DE CASTELLANOS
CAROLINA PARIS	FUNDACIÓN MAMÍFEROS DE COLOMBIA
CAROLINA SANIN	ZOOLOGICO SANTA FE
CAROLINA SOFRONY	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
CATALINA RODRIGUEZ ALVAREZ	ZOOLOGICO JAIME DUQUE
CATALINA SANCHEZ LALINDE	FUNDACIÓN MAMÍFEROS DE COLOMBIA - MAMMALIA
CESAR AUGUSTO PENAGOS GARCIA	CAM
CLAUDIA LUZ RODRIGUEZ	MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL
DERLY YANETH CARRILLO CUTIVA	CORTOLIMA
DIANA MARCELA CUBILLOS VERA	FUNDACIÓN APAS
DIANA MARCELA VELEZ SOSA	FUNDACIÓN ZAITENIA KESHI YENA
DIEGO SOLER TOVAR	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
EDGAR EDUARDO SEGURA QUIÑONES	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES

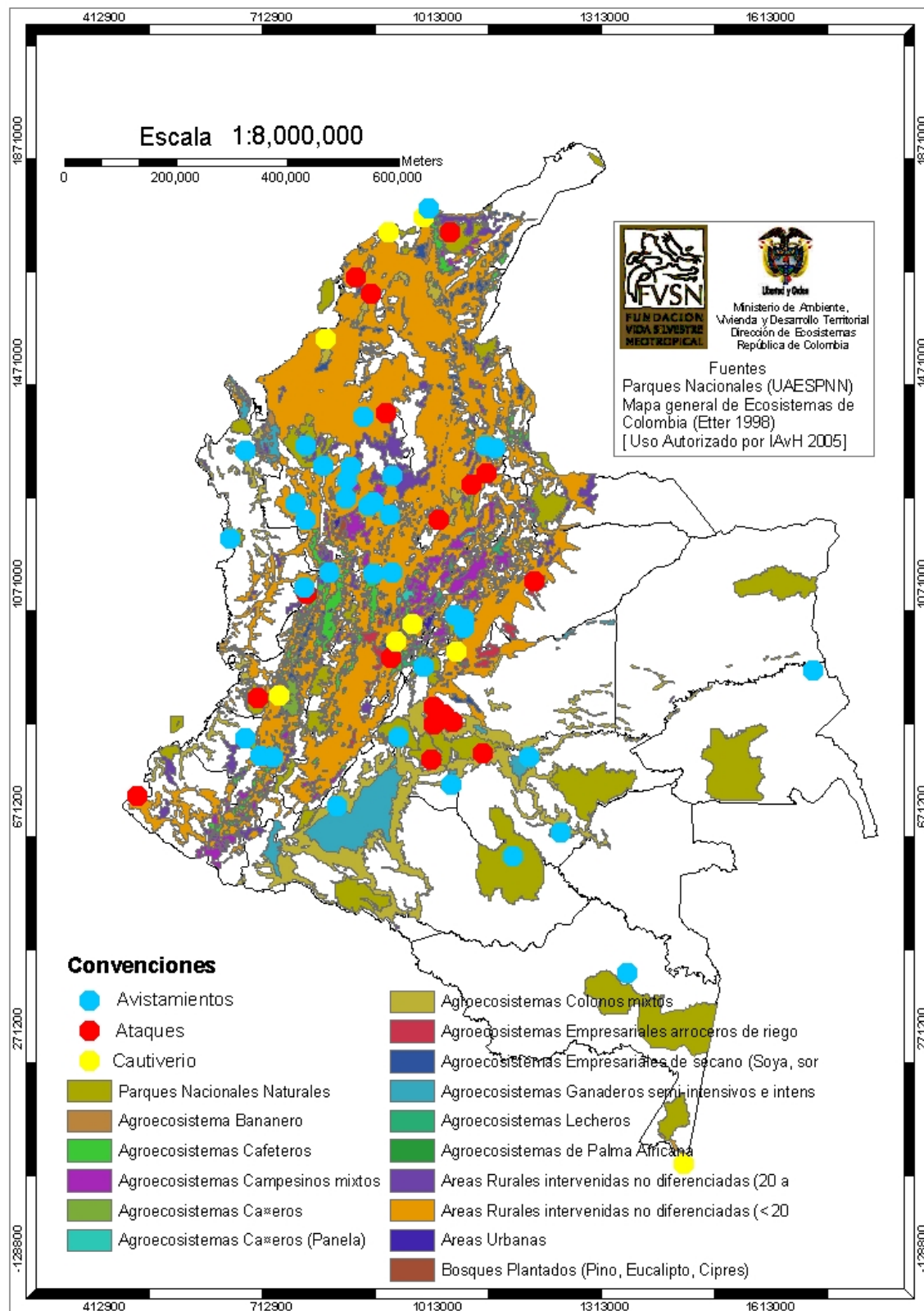
NOMBRE	ENTIDAD
EDNA MAYERLING NIÑO RIVERA	CDMB
ERIKA NADACHOWSKI	CARDER
FABIÁN ALBERTO CÁRDENAS	CORPOBOYACÁ
FELIPE VELEZ GARCIA	FUNDACIÓN MAMÍFEROS DE COLOMBIA
FRANCISCO CIRI	CORPOBOYACÁ
GERMAN JIMENEZ	PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
GLADYS ADRIANA ESPINOZA MONTENEGRO	CAR (TERRITORIAL RIONEGRO)
GUSTAVO APRILE	S. A. S. Servicio de Asistencia Animales Silvestres - Argentina
ISABEL CRISTINA CEPEDA LÓPEZ	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
IVAN LOZANO ORTEGA	CONSULTORIA EN FAUNA / UNIVERSIDAD DE LA SALLE
JAHNIER ANDRÉS CAICEDO MARTÍNEZ	FUNDACIÓN APAS
JAVIER CASTIBLANCO	FUNDACIÓN TROPENBOS - COLOMBIA
JOAQUIN MAURICIO VALDERRAMA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES
JOSÉ RANCES CAICEDO PORTILLA	CDMB
JÓSE SINISTERRA SANTANA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES
JUAN DE JESÚS APONTE ROJAS	POLICÍA NACIONAL - DIJIN
JUAN RICARDO GOMEZ S	PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA. FEAR
JULIANA BERRIO	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
LEONARDO ARIAS BERNAL	ZOOLOGICO JAIME DUQUE
LILIANA ROMÁN REY	FUNDACIÓN ZOOLOGICO SANTA CRUZ
LUIS CARRILLO	IUCN/SSC CONSERVATION BREEDING SPECIALIST GROUP
LUIS ENRIQUE VILLALBA KLEIN	CVC
LUIS HAROLD GOMEZ NUÑEZ	CORPOCHIVOR
LUZ HELENA OVIEDO	S.B. TALEE DE COLOMBIA S. A.
MABEL ROCÍO HERNANDEZ CHAVEZ	POLICIA - DIJIN
MAGALY ELIZABETH ARDILA REYES	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
MANUEL RUIZ GARCIA	PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
MARGARITA OLARTE ZETHELIUS	CORPORACIÓN COLOMBIA EN HECHOS
MARIA BEATRIZ CARDONA SALAZAR	CORANTIOQUIA

NOMBRE	ENTIDAD
MARIA FERNANDA CELY	ZOOLOGICO PISCILAGO
MARIA MERCEDES MEDINA MUÑOZ	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES - WWF COLOMBIA
MARIA PIEDAD BAPTISTE	INSTITUTO ALEXANDER VON HUMBOLDT
MARIE SCHONAU	CAS
MARY YOLIMA PUENTE	WWF COLOMBIA
MAURICIO ADARVE	UNIVERSIDAD CENTRAL
MIGUEL ANGEL COTES GIRALDO	CAS
NATALIA GARCIA MORA	FUNDACIÓN NATUTAMA
NESTOR EMILIO RUIZ RODRIGUEZ	CAR
NICOLAI CIONTESCU CAMARGO	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
NICOLAS RUEDA M	CORPORACION COLOMBIA EN HECHOS
NORBERTO LEGUIZAMÓN	D.A.M.A.
NORMA RIAÑO MOLINA	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
OCTAVIO BETANCUR GARCÍA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES
PAOLA JOHANNA ISAACS CUBIDES	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
PAULA ANDREA VALENCIA	ZOOLOGICO PISCILAGO
RICARDO MURILLO PACHECO	BIOPARQUE LOS OCARROS
SANDRA MILENA CORREA MONYOYA	ZOOLOGICO MATECAÑA
SANTIAGO JIMENEZ GONZALEZ	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL
VICTOR HUGO QUIROZ	CORANTIOQUIA
VICTOR MANUEL VELEZ BEDOYA	CAR
VÍCTOR RAÚL BUITRAGO NIÑO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DEL SISTEMA DE PARQUES NACIONALES NATURALES
WILSON FERNANDO MORENO ESCOBAR	FUNDACIÓN VIDA SILVESTRE NEOTROPICAL

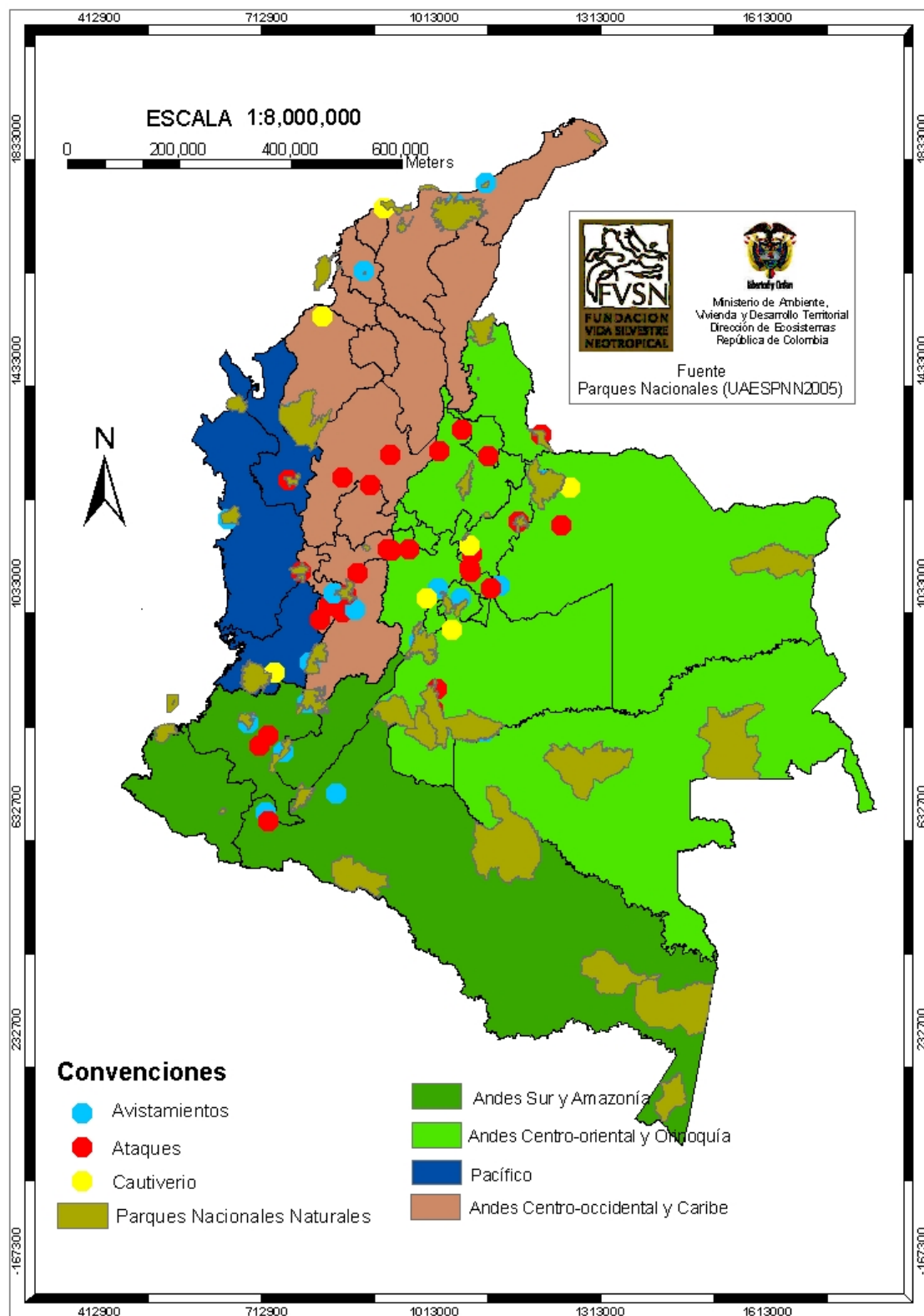
Anexo 3. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Panthera onca* e individuos en cautiverio



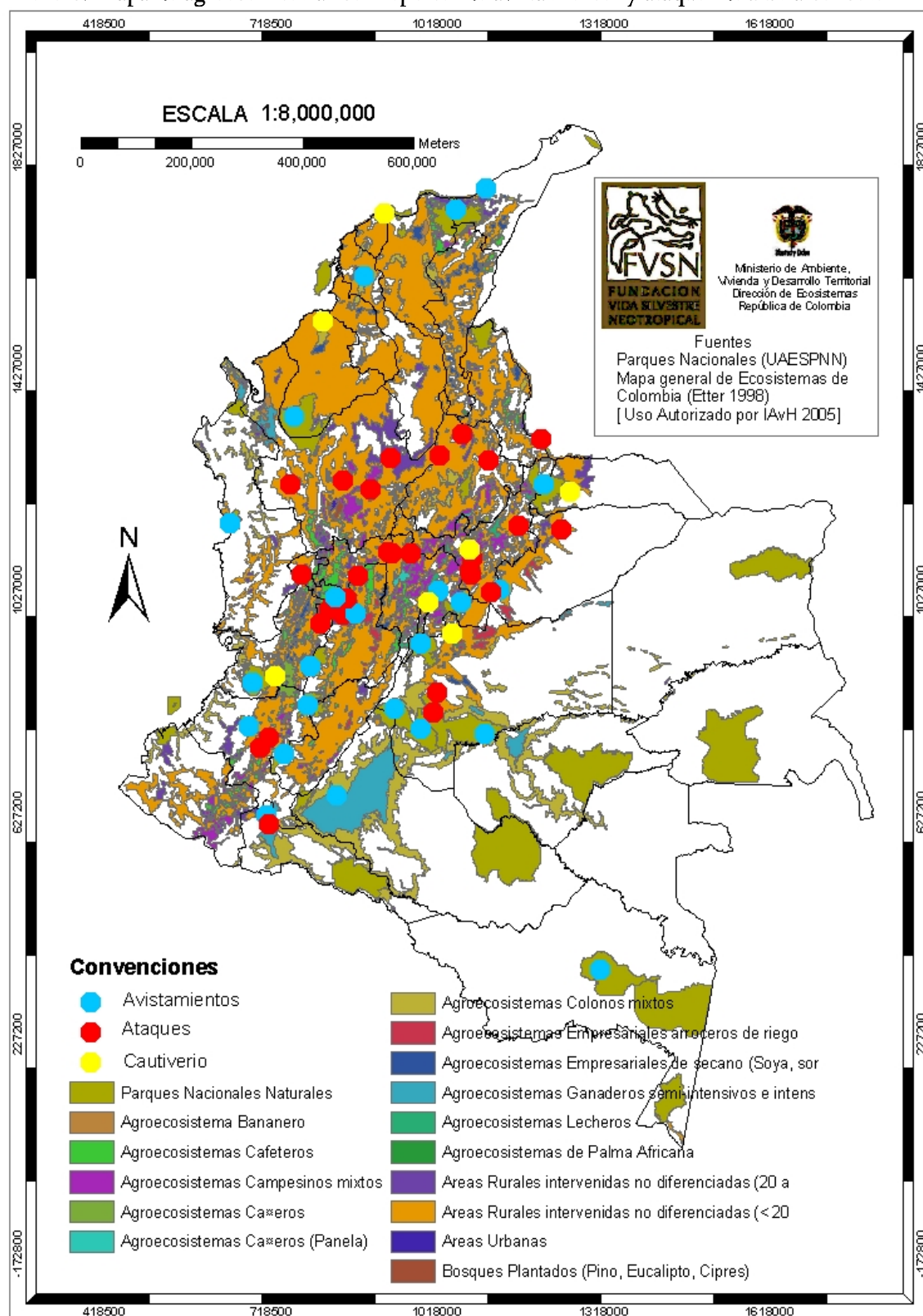
Anexo 4. Mapa de agroecosistemas con reportes de avistamientos y ataques de *Panthera onca*



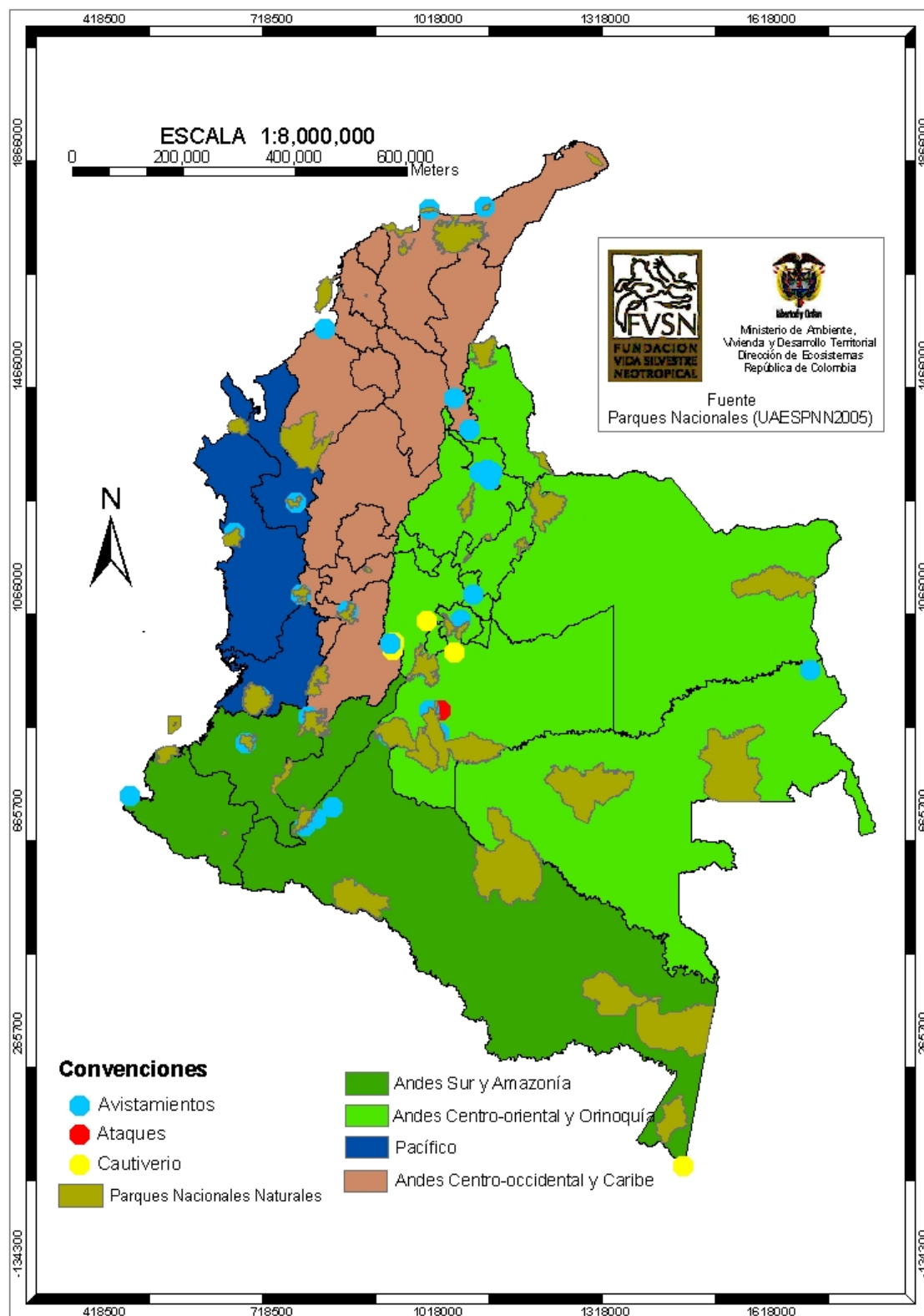
Anexo 5. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Puma concolor* e individuos en cautiverio



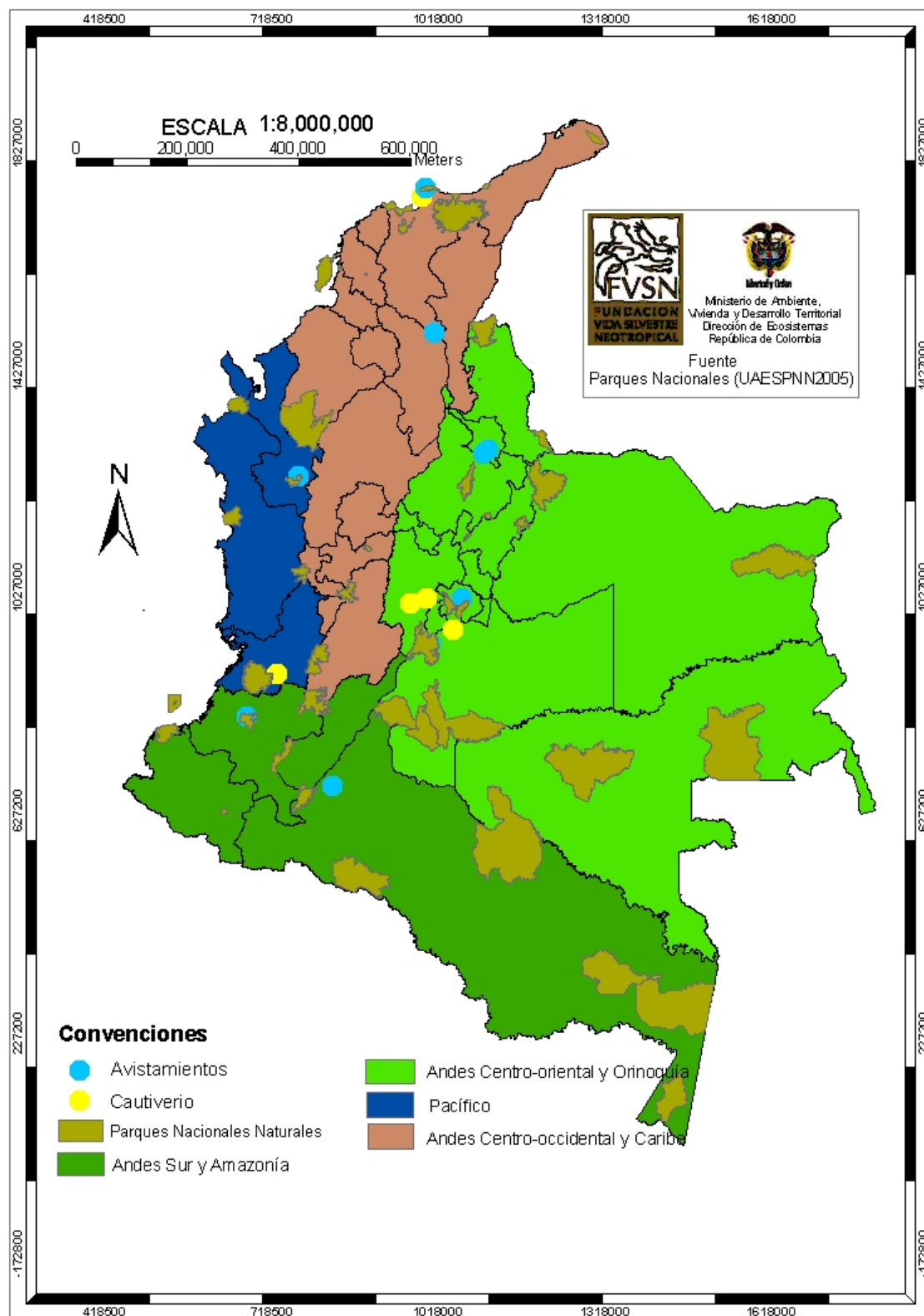
Anexo 6. Mapa de agroecosistemas con reportes de avistamientos y ataques de *Puma concolor*



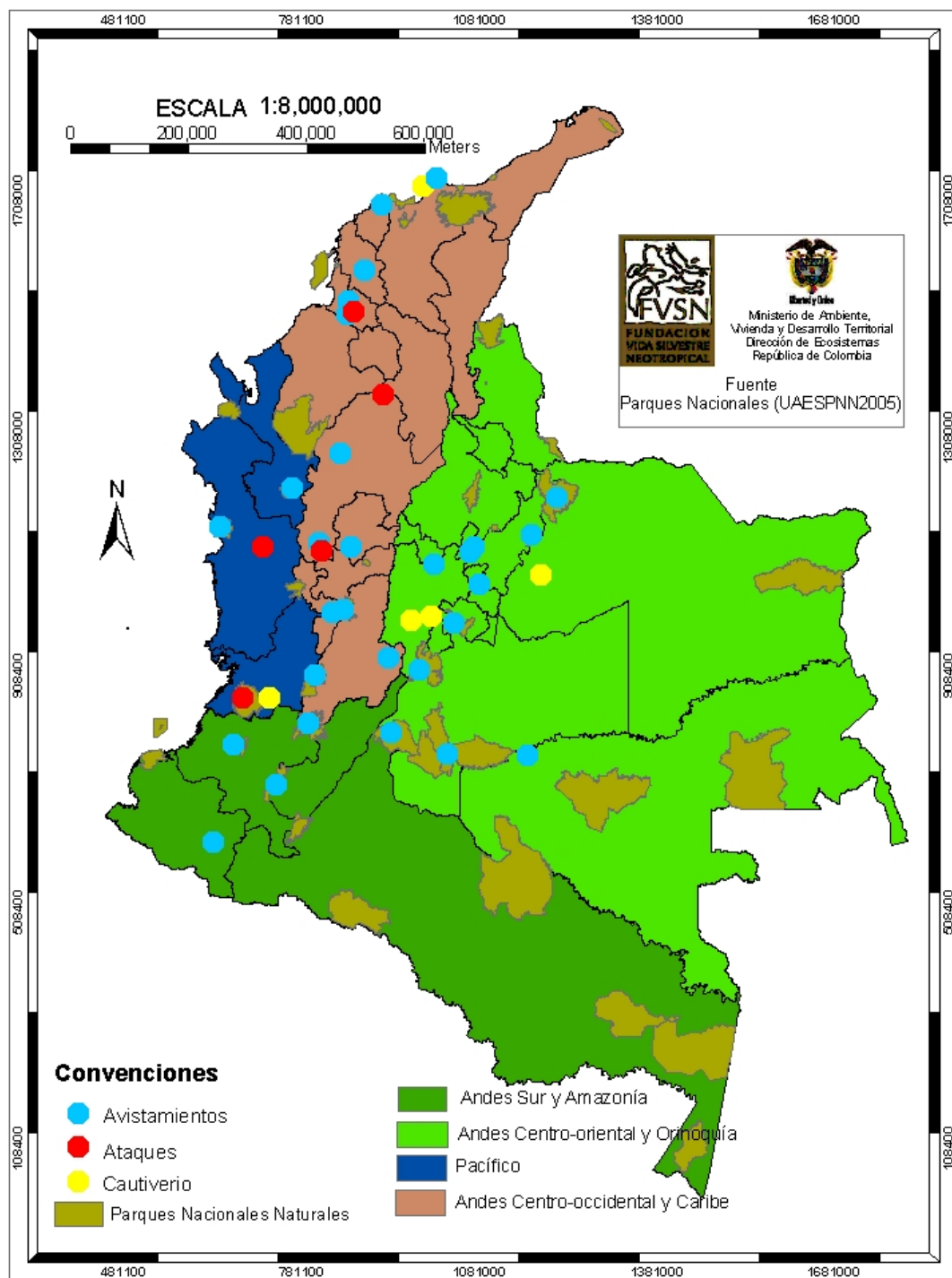
Anexo 7. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Leopardus pardalis* e individuos en cautiverio



Anexo 8. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Leopardus wiedii* e individuos en cautiverio

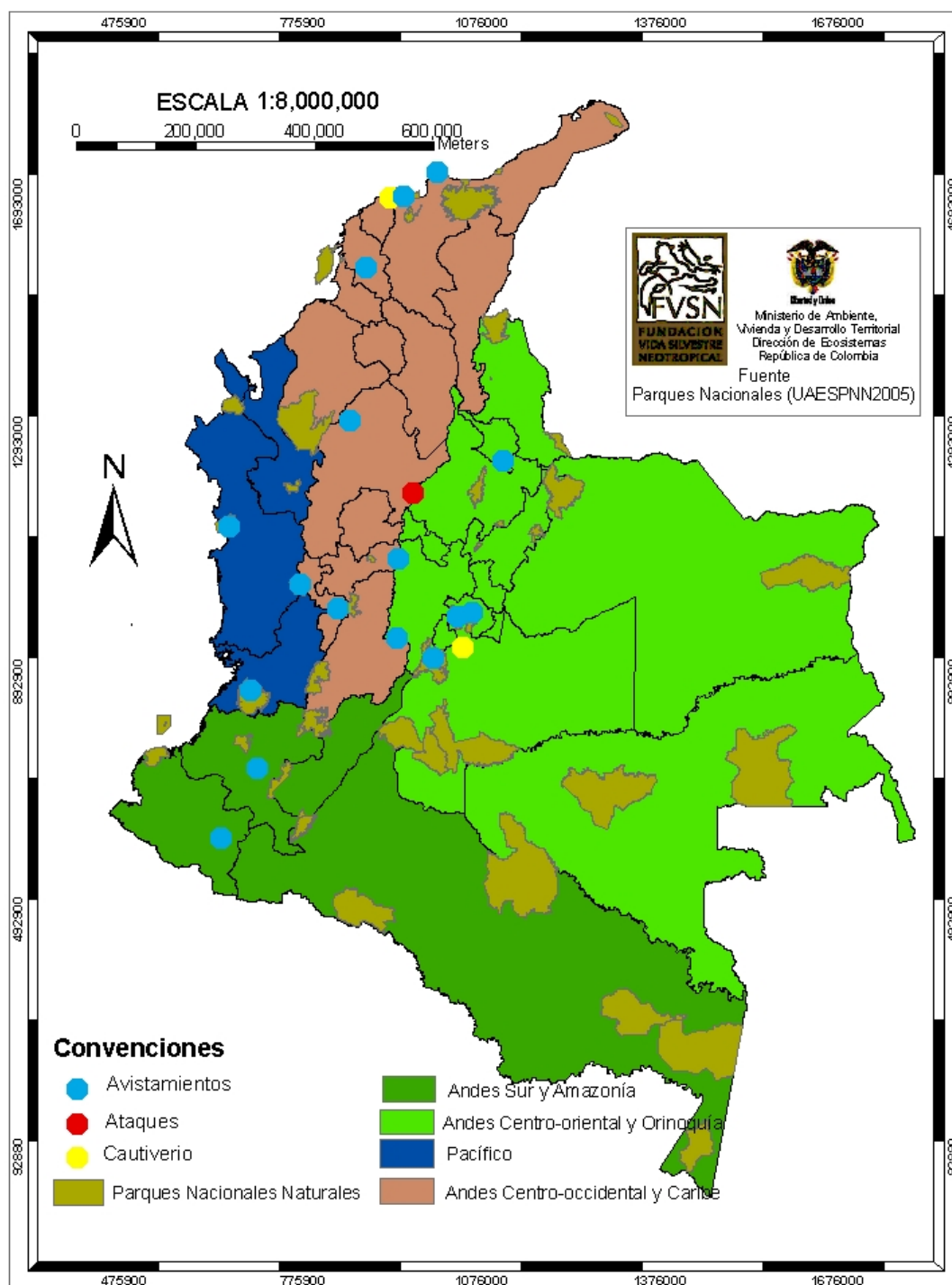


Anexo 9. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Leopardus tigrinus* e individuos en

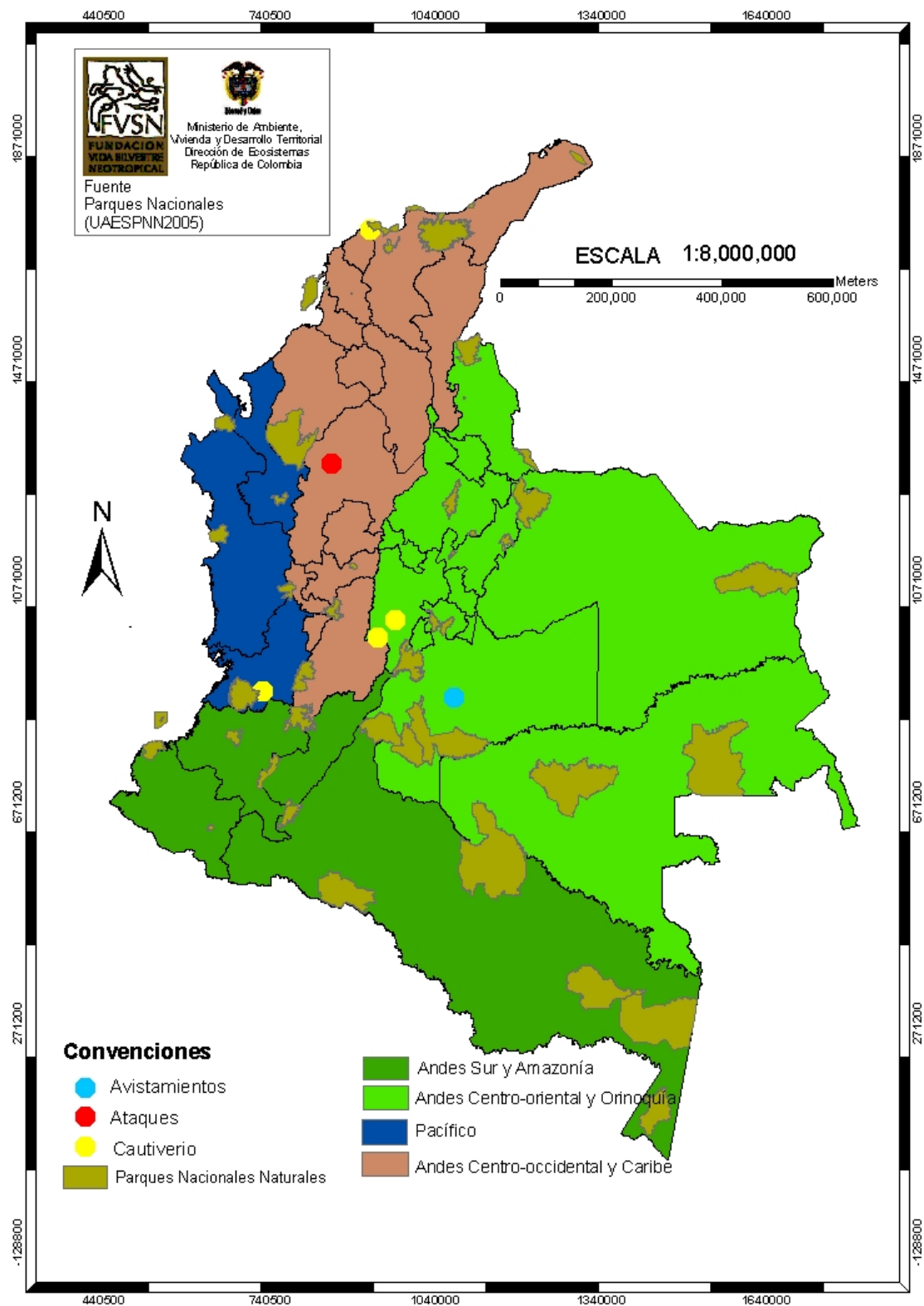


cautiverio

Anexo 10. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Puma yagouaroundi* e individuos en cautiverio



Anexo II. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Panthera leo* e individuos en cautiverio



Anexo 12. Mapa de reportes de avistamientos y ataques de *Panthera tigris* e individuos en cautiverio

