

Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario (PIPSA)

Honduras, 2011-2014



**GOBIERNO DE
UNIDAD NACIONAL**
EL GOBIERNO DE TODOS



Junio 2011

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AHIBA	Asociación Hondureña de Instituciones Bancarias
AMHON	Asociación de Municipios de Honduras
BANADESA	Banco Nacional de Desarrollo Agrícola
BCH	Banco Central de Honduras
CGIAR	Grupo Asesor en Investigación Internacional Agrícola
CIDA	Agencia Internacional de Desarrollo Canadiense
COAGROH	Consejo Agro empresarial de Honduras
COHEP	Consejo Hondureño de la Empresa Privada
COMRURAL	Proyecto de Competitividad Rural, SAG
CODA	Consejo de Desarrollo Agroalimentario
COTISAN	Comité Técnico Interinstitucional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
CURLA-UNAH	Centro Universitario Regional del Litoral Atlántico - Universidad Nacional Autónoma de Honduras
DICTA	Dirección de Ciencia y Tecnología Agropecuaria (SAG)
DINADERS	Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible, SAG
DP	Socio de Desarrollo (donantes)
EAP-Zamorano	Escuela Agrícola Panamericana el Zamorano
ENSAN	Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
ESA	Estrategia del Sector Agroalimentario
EU	Unión Europea
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FENAGH	Federación Nacional de Agricultores y Ganaderos de Honduras
FHIA	Fundación Hondureña de Investigación Agrícola
FONADERS	Fondo Nacional de Desarrollo Rural Sostenible, SAG
FPX	Federación de Agroexportadores de Honduras
FUNDER	Fundación Nacional para el Desarrollo Rural
GDP	Producto Bruto Domestico
GOH	Gobierno de Honduras
ha	Hectárea
HH	Hogar
IBRD	Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (Banco Mundial)
IDB	Banco Interamericano de Desarrollo
IFAD	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
IHCAFE	Instituto Hondureño del Café
IHMA	Instituto Hondureño de Mercadeo Agrícola
INA	Instituto Nacional Agrario
INAM	Instituto Nacional de la Mujer
INE	Instituto Nacional de Estadísticas
IP	Instituto de la Propiedad
JICA	Agencia de Cooperación Internacional del Japón
MCA-H	Cuenta del Desafío del Milenio – Honduras
MCA-H/EDA	Programa de Entrenamiento y Desarrollo de Agricultores
MCA-H/ACA	Programa de Acceso a Crédito de Agricultores
MCC	Corporación del Desafío del Milenio
MCH	Salud Materna e Infantil
MFI	Micro Finance Institution
MSA	Mesa del Sector Agroalimentario
ONG	Organización No-Gubernamental
OIRSA	Organismo Internacional Regional de Sanidad Agropecuaria

PACTA	Programa de Acceso a la Tierra, INA
PEAGROH	Plan Estratégico del Sector Agroalimentario de Honduras
PEO	Plan Estratégico Operativo del Sector Agroalimentario 2006-2010
PESA	Política de Estado para el Sector Agroalimentario y el Medio Rural de Honduras 2004-2021
PIPSA	Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PSAN	Política de Seguridad Alimentaria y Nutricional
PROMECON	Proyecto Mejoramiento de la Competitividad Rural en Yoro, SAG
PRONADERS	Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible, SAG
PRONAGRO	Programa Nacional de Desarrollo Agroalimentario, SAG
PRONEGOCIOS	Programa Fomento de Negocios Rurales, SAG DINADERS
SAG	Secretaría de Agricultura y Ganadería
SEFIN	Secretaría de Finanzas
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria
SEPLAN	Secretaría Técnica de Planificación y Cooperación Externa
SIC	Secretaría de Industria y Comercio
SOPTRAVI	Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda
NU	Naciones Unidas
UNA	Universidad Nacional de Agricultura
UNAH	Universidad Nacional Autónoma de Honduras
EUA	Estados Unidos de América
USAID	United States Agency for International Development
USAID-RED	Programa de USAID de Diversificación Económica Rural de Honduras
USDA	Departamento de Agricultura de Los Estados Unidos
UTSAN	La Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional

CONTENIDO

1. RESUMEN	1
2. INTRODUCCIÓN	4
3. LA VISIÓN PARA EL FUTURO	5
3.1 Contribución a Metas de Desarrollo del Milenio.....	6
3.2 Adherencia a los Cinco Principios de Roma	7
4. LOGRANDO NUESTRA VISIÓN	9
5. REQUERIMIENTOS DEL PROGRAMA DE INVERSIÓN	16
6. COMPETITIVIDAD Y CRECIMIENTO DEL SECTOR.....	20
6.1 Difusión de Conocimiento, Producción y Productividad	21
6.2 Innovaciones Tecnológicas.....	23
6.3 Resumen.....	24
7. EXPANSIÓN DEL ACCESO A MERCADOS.....	26
7.1 Desarrollo de Cadenas de Valor.....	26
7.2 Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos	29
7.3 Resumen.....	30
8. APOYO INTERSECTORIAL (RECURSOS E INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA)	31
8.1 Micro-crédito	31
8.2 Caminos Rurales.....	33
8.3 Área Incrementada bajo riego	34
8.4 Acceso a la Tierra y Seguridad Jurídica	35
8.5 Resumen.....	36
9. ENTORNO FACILITADOR PARA LOS AGRONEGOCIOS.....	38
9.1 Censo Agrícola.....	39
9.2 Integración y Desarrollo del Sector Privado	39
9.3 Integración y Desarrollo del Sector Público.....	40
9.4 Fortaleciendo los Principales Servicios de Financiamiento	42
9.5 Resumen.....	43
10. TEMAS TRANSVERSALES	45
10.1 Seguridad Alimentaria	45
10.2 Igualdad de Género, Juventud y Generación de Empleo	46
10.3 Resumen.....	47
11. COORDINACIÓN DENTRO Y ENTRE EL SECTOR PRIVADO, SOCIEDAD CIVIL, AGENCIAS DEL GDH, Y LA COMUNIDAD	49
12. PRIORIDADES Y FINANCIAMIENTO DEL PLAN DE INVERSIÓN DEL PAÍS.....	51
13. MONITOREO Y EVALUACIÓN DEL PLAN DE INVERSIÓN DEL PAÍS	53
14. SOSTENIBILIDAD Y RIESGOS.....	59
ANEXO A: PLAN DE INVERSIÓN DEL PAÍS, DETALLES DE FINANCIAMIENTO DE LOS SUB-PROGRAMAS	60
ANNEX B: PROGRAMAS RELACIONADOS - ACTUALES O FUTUROS	66

1. RESUMEN

En los últimos 30 años, Honduras ha tenido un crecimiento económico promedio de un 3.6 por ciento, con el sector agrícola promediando 2.6 por ciento. En el 2009, la producción agrícola contribuyó con un 13 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB). Más del 55 por ciento de la población (4.3 millones de personas) viven en las áreas rurales con un 69 por ciento dedicado a las actividades agrícolas. Casi un 72 por ciento de la población rural vive abajo de la línea de pobreza, mientras que el 60 por ciento vive bajo condiciones clasificadas como extrema pobreza. Por lo tanto, la reducción de la pobreza y la seguridad alimentaria han sido establecidas como actividades prioritarias para el Gobierno de Honduras (GDH), el cual ha identificado el sector agrícola como el conductor primario para mejorar los niveles de vida y nutrición de la población rural.

El Plan de Nación de Honduras, desarrollado a principios del 2010, deja las bases para erradicar la extrema pobreza y reducir niveles de pobreza del 72 por ciento al 15 por ciento para el año 2038. Establece las bases para que el gobierno actual y los gobiernos sucesivos trabajen a favor de estas y otras metas. La administración actual ha comenzado el proceso con el desarrollo y la implementación de actividades iniciales perfiladas en varios planes estratégicos, incluyendo la Estrategia Nacional para la Seguridad Alimentaria y Nutrición (ENSAN) y la Estrategia del Sector Agrícola (ESA). Este Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario (PIPSA) forma parte de estas actividades, por lo cual está alineado con y es complementario al Plan de Nación.

La meta de este Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario (PIPSA) es contribuir a la reducción de los niveles de pobreza incrementando el ingreso de los beneficiarios a través de crecimiento económico incluyente, generación de empleo y seguridad alimentaria y nutricional sostenible. La implementación de la producción orientada al mercado, tecnologías de producción actualizadas, productividad y competitividad incrementada, servicios de apoyo e infraestructura mejorados, y un acercamiento al sector público-privado unido, eficiente e impulsador de resultados transformará el sector y las poblaciones rurales. Para lograr esto, se harán inversiones dirigidas a la modernización, desarrollando y transfiriendo tecnologías a los productores, entrenando y desarrollando capacidades, proveyendo nueva infraestructura y ampliando cadenas de valor a través de inversión al sector público-privado.

A pesar de que estas actividades comprenden un componente integral del enfoque macro de la seguridad alimentaria del GDH, fue considerado necesario preparar un plan específico para la agricultura dada la importancia del sector para la economía general de la nación, el papel central en la reducción de la pobreza y el énfasis de los donantes en soluciones dirigidas por el mercado. Las actividades que se lleven a cabo bajo este plan serán hechas en coordinación con otras oficinas (Secretarías) del gobierno, particularmente aquellas que trabajan con la seguridad alimentaria, programas sociales y de salud. Otras inversiones relacionadas serán llevadas a cabo bajo programas de salud y nutrición planificadas a través del GDH con el fondo común de salud de los donantes, cubriendo la descentralización, servicios de nutrición y salud materna e infantil, y fortificación. Los programas de seguridad social están siendo coordinados por el Ministerio de Desarrollo Social, incluyendo el “Bono 10 mil” y la “Merienda Escolar”. La

Secretaría de la Presidencia, a través de la unidad del UTSAN, está coordinando los esfuerzos de estas tres Secretarías principales que trabajan hacia la seguridad alimentaria (Agricultura y Ganadería, Salud y de Desarrollo Social), además de otras instituciones del GDH, la sociedad civil y el sector privado.

Se han establecido los siguientes objetivos para el 2014 para reducir la pobreza rural a través de la agricultura:

- Una reducción de 10 por ciento en familias rurales viviendo en pobreza – de 72 por ciento a un 62 por ciento; y
- Una reducción de 10 por ciento en familias rurales en extrema pobreza – de 60 por ciento a 50 por ciento.

Esto será logrado a través de la expansión de la producción, mejoramiento de la productividad y la inclusión de la pobreza rural en el crecimiento económico, asociado con un aumento de 4 por ciento por año en el PIB agrícola - de \$1,022 millones a \$1,196 millones.

En total, se espera que se beneficien de estas actividades cien mil hogares (570,000 personas) que están por debajo de la línea de pobreza, elevándolos sobre la línea de la pobreza y proveyendo condiciones para mejorías futuras de sus niveles de vida. El ingreso anual para estas personas alcanzarían un total de \$480 millones si todos alcanzaran al menos el ingreso diario mínimo requerido de \$2.38/día.

Cinco programas principales estratégicos e integrados serán implementados por la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG) para contribuir a las metas del país para lograr crecimiento económico y reducción de pobreza en la población rural:

- Competitividad y crecimiento del sector agrícola;
- Expansión del acceso a mercados;
- Apoyo intersectorial (recursos e infraestructura productiva);
- Entorno facilitador para los agronegocios; y
- Áreas multi-sectoriales/transversales (seguridad alimentaria, género, juventud y generación de empleo).

Se han fijado metas numéricas para cada actividad que contribuirá directamente a los objetivos de reducción de niveles de pobreza a través del crecimiento continuo y sostenido del sector agrícola. Actividades selectas contribuirán directamente a la reducción de niveles de pobreza, mientras que otras contribuirán de manera indirecta.

El mayor componente es un sector agrícola orientado al mercado con mejoras en competitividad y crecimiento y la base fundamental para lograr los objetivos generales de reducción de la pobreza rural a través de aumentos en la producción y los ingresos. Al enfocar los programas en las zonas más afectadas por la pobreza y que tienen potencial de producción, se lograrán mejoras a través de aumentos en la producción, productividad y empleo, permitiendo que los hogares salgan de la pobreza y logren seguridad alimentaria.

Las intervenciones intersectoriales complementarán la competitividad, el acceso al mercado y las actividades de crecimiento, a través de programas de crédito, infraestructura de riego,

carreteras rurales, programas de tenencia de tierras, sistemas de salud vegetal y animal e inocuidad de alimentos. Se espera que más de 100,000 productores se beneficiaran de estas actividades.

El costo total de inversión es de \$790.39 millones, con compromisos actuales de financiamiento estimados en \$143.35 millones. La brecha de inversión queda en \$647.04 millones (ver Cuadro 1).

Cuadro 1: Resumen de Costos del Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario, Fondos Disponibles y La Brecha de Inversión, 2011 al 2014 (US\$ millones)

Programa	Costo	% del costo total	GDH Fondos	Socios Donantes	Brecha de Inversión
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$205.86	26.05%	\$15.26	\$6.89	\$183.71
2. Acceso al Mercado	\$85.31	10.79%	\$12.70	\$30.92	\$41.68
3. Apoyo intersectorial	\$272.73	34.51%	\$33.76	\$0.00	\$238.98
4. Entorno Facilitador para los Agronegocios	\$66.46	8.41%	\$0.00	\$0.00	\$66.46
5. Temas transversales (seguridad alimentaria, genero, juventud)	\$160.03	20.25%	\$43.82	\$0.00	\$116.21
Total	\$790.39	100.00%	\$105.54	\$37.81	\$647.04

Varias organizaciones donantes bilaterales y multilaterales ya están invirtiendo en el sector agrícola en Honduras, con varios nuevos programas iniciando actividades y otras planeadas para el futuro cercano. Estas incluyen la USAID, USDA, CIDA, IBRD (Banco Mundial), IDB, Taiwán, la UE y otros. El país y los socios donantes han demostrado que los programas para generar crecimiento económico y reducir la pobreza pueden ser implementados exitosamente. Este PIPSA superará el desempeño pasado ya que se ha hecho una reestructuración y una coordinación del apoyo del gobierno y los donantes en las áreas de apoyo para asegurar el enfoque y alineamiento con las metas del país, y para evitar duplicidad de actividades.

Los compromisos estimados de fondos de los donantes solo incluyen aquellos identificados por el GDH a través de su presupuesto central que están directamente relacionados a los programas y sub-programas o actividades perfilados en este PIPSA. Adicionalmente, los estimados de los fondos de los donantes no incluyen programas de desarrollo agrícola actuales o planificados donde el financiamiento no es proveído a través del GDH. Por tanto, los niveles de financiamiento de donantes potenciales que pueden estar disponibles para contribuir con el PIPSA podrían estar más en el rango de los \$190-\$210 millones durante el periodo de cuatro años, por lo cual reduciría la brecha potencial de inversión a \$475-\$495 millones. Sin embargo, los donantes aún tienen que comprometer el financiamiento a elementos específicos de este PIPSA, el cual será utilizado como mecanismo para identificar y coordinar compromisos futuros.

2. INTRODUCCIÓN

El sector agrícola tiene que jugar un papel mayor en el desarrollo económico, la generación de empleo, la reducción de pobreza y desnutrición en la población rural en general. En los últimos 30 años, el crecimiento económico en Honduras ha tenido un promedio de 3.6 por ciento, con el sector agrícola promediando un 2.6 por ciento. En el 2009, la producción agrícola contribuyó con un 13 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB). El PIB agrícola del 2009 de \$1,022 millones se comprendió primordialmente de: café (20 por ciento); raíces y tubérculos, vegetales y frutas (15.7 por ciento); ganado (14.0 por ciento); granos básicos (10.8 por ciento); pescado y acuicultura (9.1); silvicultura (8.6 por ciento); y banano (8.1 por ciento). Las exportaciones de productos agrícolas en el 2009 totalizaron \$1,663 millones o 70 por ciento del total de bienes exportados. El sector también emplea 1.2 millones, representando 37.5 por ciento de la población económicamente activa. Del área total del país de 11.2 millones de hectáreas, 3.1 millones de hectáreas son adecuadas para actividades agrícolas, mientras que 5.9 millones de hectáreas están en bosque.

La estrategia del sector agrícola y planes de inversión han sido desarrollados usando parámetros y metas establecidas en “Visión del País” de Honduras 2010-2038 y el Plan de Nación 2010-2022¹. Las metas del Plan de Nación que están directamente relacionadas al sector agrícola incluyen:

- Erradicación de extrema pobreza;
- Reducción del porcentaje de hogares en pobreza a 15 por ciento;
- Reducción del nivel de desempleo formal al 2 por ciento y el subempleo invisible al 5 por ciento de la población económicamente activa;
- Riego para 400,000 hectáreas, para asegurar 100 por ciento de los requerimientos nacionales de alimento; y
- Mejoramiento de la puntuación de la competitividad global de Honduras al mínimo de 5.5.

La SAG ha presentado la visión global hasta el 2014 en el Plan Estratégico para el Sector Hondureño Agro-Alimentario 2010-2014 (PEAGROH) y la Estrategia Agro-Alimentaria del Sector Público para Implementación 2011-2014 (ESA). Estos documentos fueron usados en la formulación de este Plan de Inversión del País (PIPSA), el cual ha sido preparado por la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG) con la asistencia de representantes de USAID y la FAO. El plan ha recibido la aprobación total del Ministro de Agricultura y es para ser usado como un documento de trabajo para la SAG por la duración de esta administración. A pesar de que las actividades forman un componente integral del enfoque de seguridad alimentaria del GDH, fue considerado necesario preparar un plan específico para la agricultura debido a la importancia del sector para la economía general nacional, el papel central en la reducción de pobreza rural y el énfasis en los donantes para las soluciones dirigidas por el mercado.

Las actividades llevadas a cabo bajo este plan serán hechas en coordinación con otras secretarías del gobierno, particularmente aquellas trabajando con la seguridad alimentaria,

¹ República de Honduras Visión de País 2010 – 2038 y Plan de Nación 2010- 2022 (Enero 2010)

programas sociales y de salud. Otras inversiones relacionadas serán llevadas a cabo en programas de salud y nutrición planificadas a través del GDH o fondo común de salud de los donantes cubriendo actividades de descentralización, servicios, fortificación y nutrición y salud materna e infantil. Los programas de seguridad social están siendo coordinados por la Secretaría de Desarrollo Social, incluyendo el “Bono 10 mil” y la “Merienda Escolar”. La Secretaría de la Presidencia, a través de la unidad del UTSAN, está coordinando los esfuerzos de estas tres principales Secretarías que trabajan con actividades de seguridad alimentaria (Agricultura y Ganadería, Salud y Desarrollo Social), además de otras instituciones relevantes al GDH, sector de la sociedad civil y el sector privado.

El plan está diseñado para proveer una visión general de las actividades a llevarse a cabo por la SAG para contribuir a y alinearse con las metas generales unificadas establecidas por el Gobierno bajo el Plan de Visión del País a largo plazo. El PIPSA provee costos estimados para llevar a cabo estas actividades, los fondos actuales disponibles y las brechas de inversión. El financiamiento disponible es basado en el presupuesto del GDH y no incluye financiamiento de los donantes que no esté en el presupuesto central. El PIPSA puede ser usado también por socios donantes para identificar posibles áreas de apoyo que luego serán alineadas directamente con el Plan de Nación. El plan no pretende ser un análisis estadístico de la situación actual y no incluye estadísticas generales mundiales y locales sobre la salud, nutrición, exportaciones, etc.; las partes interesadas pueden obtener esta información de otras fuentes locales e internacionales.

3. LA VISIÓN PARA EL FUTURO

Este PIPSA tiene como objetivo contribuir a la meta del plan estratégico agrícola para reducir el nivel de pobreza e inseguridad alimentaria en áreas rurales a través de desarrollo económico y una distribución de recursos más equitativa. Esto es alineado con el primer objetivo del Plan de Nación:

Honduras sin extrema pobreza, educada y saludable, con sistemas consolidados para el bienestar social.

La SAG de la administración actual ha presentado la visión global hasta el 2014 en el Plan Estratégico para el Sector Agro-Alimentario 2010-2014 (PEAGROH) y la Estrategia de Implementación Agro-Alimentaria del Sector Público 2011-2014 (ESA). Estas estrategias presentan el siguiente objetivo a ser alcanzado para el 2014:

Reducir en un 10% el número de familias rurales viviendo en la pobreza y la extrema pobreza a través del crecimiento continuo y sostenido del PIB agrícola a razón de 4 por ciento anual, y mejorando la equidad distributiva con la incorporación de la población pobre rural en este crecimiento.

El enfoque principal será que el crecimiento económico sea alcanzado a través de una serie de objetivos específicos, multi-sectoriales e institucionales, cuyo fin es proveer el conocimiento, destrezas, herramientas, infraestructura, y un marco político y de organización. Esto permitirá a

las familias rurales aprovechar las oportunidades de mercado, aumentos de ingresos y oportunidades de empleo. Las poblaciones de enfoque prioritario son aquellas de pequeñas y medianas operaciones productivas, localizadas en las regiones menos desarrolladas con potencial de producción. Esto está en línea con la premisa de la comunidad de donantes que la agricultura orientada hacia el mercado debe ser la base de iniciativas de seguridad alimentaria, mientras que un sector agrícola más competitivo que incorpora pequeños productores es el conductor principal de la reducción de la pobreza rural.

Honduras ya posee un sector agrícola productivo y viable que servirá para construir e incorporar un gran número de familias rurales a través de tecnologías modernas apropiadas y sistemas de producción que aseguren sostenibilidad de recursos naturales para generaciones futuras. Este sector productivo, con los recursos naturales disponibles, tiene el potencial de proveer la seguridad alimentaria del país, además de generar productos primarios y agro-industriales que son competitivos en mercados locales e internacionales. Se hará énfasis en cadenas de valor que ofrezcan oportunidades de mercado, el potencial para expansión, y la incorporación de operaciones productivas de pequeña y mediana escala.

La visión también tiene como objetivo fortalecer el entorno facilitador para los agronegocios que incluye una SAG fortalecida que tendrá la capacidad de liderar y conducir el desarrollo del sector, proveyendo la visión global, estrategias, programas de apoyo y la coordinación con los sectores públicos y privados. La SAG ya está en el proceso de optimizar su estructura organizativa, desarrollando sistemas de administración por resultados, formando e incrementando la capacidad de organizaciones del sector productivo, e incrementando la capacidad y habilidad de transferencia de tecnología y administración de negocios.

3.1 Contribución a Metas de Desarrollo del Milenio

El mismo Plan Nacional está alineado con las Metas de Desarrollo del Milenio (MDG), y este PIPSA está específicamente enfocado a contribuir con el MDG-1 (Erradicación de la Extrema Pobreza y Hambre). Como fue la observación del Programa Mundial de Alimentos en su más reciente asesoría para Honduras, “trabajando para lograr MDG-1 en Honduras es un reto principalmente debido a gasto insuficiente;” este PIPSA será utilizado para captar compromisos de financiamiento de los donantes, el Gobierno de Honduras y el sector privado.

Los programas y actividades contribuirán a las siguientes metas e indicadores comunes MDG como son definidos por la Inter-agency and Expert Group (IAEG) en Indicadores MDG:

- Meta 1.A – Reducir en un 50%, entre 1990 y 2015, la proporción de personas cuyo ingreso es menos de un dólar por día²
 - o Proporción de la población con menos de \$1 al día
 - o Proporción de la brecha de la pobreza
 - o Porción del quintil más pobre en el consumo nacional
- Meta 1.B – Lograr empleo productivo y trabajo digno para todos, incluyendo las mujeres y los jóvenes

² GDH en la actualidad se define la pobreza extrema como las personas con ingresos inferiores a \$1.81/día

- o Tasa de crecimiento del PIB por persona empleada
 - o Proporción empleo-a-población
 - o Proporción de personas empleadas viviendo debajo de \$1 (PPP) por día
 - o Proporción de autoempleo y trabajadores de familia contribuyendo en empleo total.
- Meta 1.C Reducir en un 50% entre 1990 y 2015 la proporción de las personas que sufren de hambre.
 - o Prevalencia de bajo peso en niños menores de 5 años.
 - o Proporción de la población debajo del nivel mínimo de consumo de calorías en su dieta alimenticia.

Como parte del plan de monitoreo y evaluación propuesto por el PIPSA, los estimados de las contribuciones del PIPSA a los indicadores relevantes del MDG-1 serán monitoreados en niveles global e individual (cubriendo todos los programas del PIPSA) y programas/proyectos individuales con desagregación de las áreas con enfoque geográfico. Para lograr esto, la SAG cotejará datos de proyectos individuales de donantes y del Gobierno de Honduras y se asegurará de que todos los implementadores utilicen indicadores en común, incluyendo definiciones claras, metodologías de colección y atribución y frecuencia de reportes.

3.2 Adherencia a los Cinco Principios de Roma

Como parte de la Declaración de la Cumbre Mundial en Seguridad Alimentaria (Roma, Noviembre 2009), los gobiernos acordaron basar sus compromisos y acciones en los “Cinco Principios de Roma para la Seguridad Alimentaria Global Sostenible.” El GDH se ha adherido a estos principios en la producción de este PIPSA, y el GDH y los donantes continuarán adhiriéndose a ellos mientras implementan programas y actividades del PIPSA.

Principio 1: Invertir en planes del país, con objetivos de canalizar los recursos a programas y asociaciones bien diseñados y basados en resultados. Este PIPSA fue formulado bajo el principio que afirma que “la seguridad alimentaria es una responsabilidad nacional y que cualquier plan dirigido a retos de seguridad alimentaria debe ser articulado nacionalmente, diseñado, apropiado, guiado, y construido mediante consulta a todas las partes claves interesadas.” Las colaboraciones a este plan fueron basadas en consultas a todas las partes claves interesadas, incluyendo una sección transversal de las agencias del GDH, miembros de trabajo del grupo de donantes G-16, miembros grupo de trabajo de la cadena de valores del sector privado, y la sociedad civil. El GDH y el grupo de trabajo de donantes G-16 se comprometen a asegurar que la implementación de las actividades bajo este PIPSA continúen siendo dirigidas localmente y que se lleven a cabo consultas continuas con las partes interesadas. También como parte de este principio, se brindó apoyo internacional para ayudar a desarrollar este plan de inversión dirigido por el país (principalmente por FAO y USAID).

Principio 2: Fomentar la coordinación estratégica a nivel nacional, regional y global para mejorar la gobernabilidad, promover una mejor asignación de recursos, evitar duplicidad de esfuerzos e identificar las brechas de respuestas. Como parte de este principio, el GDH y los donantes se comprometen a asegurar “coordinación estratégica de esfuerzos...construyendo sobre estructuras existentes; asegurando participación inclusiva; y

promoviendo un acercamiento genuino de abajo hacia arriba basado en experiencias y desarrollos a nivel de campo.” A través de la Unidad Técnica para la Seguridad Alimentaria y Nutrición (UTSAN) y otros mecanismos y redes de coordinación para la seguridad alimentaria, el GDH fortalecerá la “coherencia de las acciones a nivel nacional.”

Principio 3: Luchar por un amplio enfoque de doble vía para la seguridad alimentaria que consiste en: 1) acción directa para luchar contra el hambre en los más vulnerables y 2) programas de mediano y largo plazo de agricultura sostenible, seguridad alimentaria, nutrición y desarrollo rural para eliminar las causas principales del hambre y la pobreza, incluso a través de la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuada.

Este PIPSA incluye programas y actividades que tendrán impacto (sostenible) de corto, mediano y largo plazo en el hambre y la pobreza de Honduras. Los programas del PIPSA han sido específicamente diseñados para “apoyar desarrollo rural, creación de empleo y una generación y distribución de ingresos más equitativa para superar la pobreza y aumentar el acceso a la comida.” Estos incluyen, pero no están limitados a aquellos que aumentan la productividad agrícola, diversificación y producción (particularmente para alimentos con altos niveles de micronutrientes), aumentan acceso a información mejorada de mercado (y otros sistemas de información agrícola), reducen pérdidas de poscosecha, aumentan valor agregado dentro y fuera de finca, mitigan el riesgo (ej. medidas de adaptación por cambio climático para pequeños productores), fortalecen inocuidad de alimentos y sistemas de salud animal y vegetal, incrementan inversiones del sector público y privado en infraestructura rural y servicios de apoyo, desarrollan la capacidad de las instituciones locales (como también productores individuales y organizaciones de productores), revitalizan la capacidad nacional de investigación agrícola (y transferencia de resultados a productores), y mejoran un entorno favorable (incluyendo la política comercial). Todos los programas y actividades serán diseñados e implementados para asegurar protección del ambiente y una mejorada protección y utilización sostenible de los recursos naturales. El PIPSA también incluye medidas enfocadas a las poblaciones más marginadas, incluyendo grupos indígenas, mujeres, jóvenes y la extrema pobreza. A través de cooperación con PMA y otros, el GDH se expandirá y mejorará los actuales programas de protección social (ej. Bono Solidario Productivo y “Bono 10,000”) para las poblaciones más vulnerables.

Principio 4: Asegurar un rol fuerte para el sistema multilateral mediante mejoras sostenidas en la eficiencia, la capacidad de respuesta, coordinación y eficacia de las instituciones multilaterales. Organizaciones claves de las Naciones Unidas (FAO, UN-IFAD y PMA) e instituciones financieras internacionales (Banco Mundial, BID) ya están colaborando entre sí y con otros donantes, y el GDH, para coordinar acciones dentro de Honduras. Bajo este PIPSA y otros mecanismos de coordinación, también se verán fortalecidas la eficiencia, capacidad de respuesta, coordinación y eficacia mediante la participación de instituciones multilaterales.

Principio 5: Garantizar el compromiso sustancial y duradero de todos los asociados a la inversión en la agricultura y seguridad alimentaria y nutrición, con la provisión de recursos necesarios en forma oportuna y confiable, dirigidos a planes y programas multi-anales. Este PIPSA fue desarrollado para aumentar “inversión nacional e internacional en agricultura a corto-, mediano- y largo plazo” en Honduras. Las actividades implementadas

bajo este PIPSA, a través de mecanismos de coordinación dirigidos por el GDH por todas las partes, se comprometerán al más alto nivel de la “rendición de cuentas y la transparencia”. Este PIPSA también incorpora un alto nivel de cooperación pública/privada y se dirige a incrementar dramáticamente el nivel de la inversión privada dentro del sector. El GDH se compromete al “establecimiento de la legislación nacional, en su caso, para facilitar y sostener inversión privada en agricultura, nutrición, seguridad alimentaria y desarrollo rural”.

4. LOGRANDO NUESTRA VISIÓN

La SAG ha dejado a un lado los métodos tradicionales de desarrollo de estrategias y ahora está enfocada en una administración por un sistema de resultados (similar a los usados en el desarrollo del Plan de Nación en general). Para alcanzar la visión global, la estrategia ha sido desarrollada presentando los objetivos generales en primer lugar, y después desarrollando las actividades específicas y transversales, y determinando su contribución a esos objetivos generales. Se han determinado indicadores para resultados y actividades y metas para cada uno, junto con las actividades requeridas y costos asociados.

El objetivo general es asegurar que el sector agrícola este completamente alineado, que usa estrategias compartidas, y que se centra en los objetivos con los resultados medibles.

Se implementarán cinco programas principales estratégicos e integrados por la SAG para contribuir a los objetivos del país para lograr crecimiento económico y reducción de la pobreza en la población rural:

- Competitividad y crecimiento del sector agrícola;
- Expansión del acceso a mercados;
- Apoyo intersectorial (recursos e infraestructura productiva);
- Entorno facilitador para los agronegocios; y
- Áreas multi-sectoriales/transversales (seguridad alimentaria, género, juventud y generación de empleo).

La **competitividad y crecimiento del sector agrícola**, incluyendo producción alimentaria eficiente y sostenible será alcanzada a través de:

- Productividad incrementada;
- Disseminación de conocimiento a través de asistencia técnica y capacitación extensiva;
- Uso de tecnología e innovación tecnológica en operaciones de producción de todos los tamaños; y
- Involucrando operaciones del sector privado de mayor y menor escala para conducir al crecimiento y empleo para beneficiar e incorporar operaciones de pequeña escala.

Esta es la piedra angular de la estrategia. Si el sector agrícola no es competitivo, no será capaz de cumplir con los requerimientos de acceso expandido al mercado, ser capaz de lograr un mayor acceso al financiamiento, ni proveer el retorno en la inversión de mejoras de infraestructura. Los participantes de los sectores (grandes y pequeños) necesitan la tecnología

de producción, visión para los negocios, infraestructura, logística y contactos de mercado para ser capaz de fomentar crecimiento e ingresos, ya sea como individuales o como grupos. Esto significa que estos no solamente tienen que estar disponibles, pero también que sean implementados y utilizados.

La **expansión del acceso a mercados** será necesario para incorporar a las poblaciones meta dentro de las actividades que generen ingreso, ya sea directamente por ventas a compradores, a través de generación de empleo o indirectamente a través de expansión de bienes y servicios al sector agrícola. Esto requerirá de:

- Acceso expandido a mercados nuevos y existentes;
- Mejorías en la logística de transporte y manejo;
- Desarrollo de cadenas de valor; y
- Sistemas de seguridad alimentaria y salud animal y vegetal.

Es necesario tener un **apoyo intersectorial (recursos e infraestructura productiva)**, incluyendo desarrollo de infraestructura para permitir la participación de la población pobre rural en actividades económicas y que serán basados en:

- Acceso a micro crédito y financiamiento alternativo;
- Aumento en área de tierra irrigada;
- Caminos rurales de finca-a-mercado; y
- Seguridad jurídica y equidad en el uso de la tierra.

Cada uno de los programas tiene actividades específicas que serán apoyadas e integrados con el fortalecimiento del **entorno facilitador de los agronegocios**. Actividades para implementar en esta área incluyen:

- Obtención de un conocimiento detallado del sector actualizado a través de un censo agrícola;
- Transformación y desarrollo institucional, a través de sistemas gerenciales basados en resultados, desarrollo de las capacidades del sector público e integración y desarrollo de los sectores público y privado; y
- Expansión de servicios de financiamiento corriente al sector.

Estas actividades estratégicas serán implementadas con la incorporación de actividades **multi-sectoriales o transversales** incluyendo:

- Seguridad alimentaria;
- Equidad de género;
- Juventud rural; y
- Generación de empleo.

La visión a largo plazo para reducir la pobreza rural mediante la incorporación de productores de pequeña y mediana escala en las cadenas de valor y generando empleo para aumentar ingresos requerirá un enfoque geográfico en actividades selectas financiadas por el GDH y los donantes. La selección de las regiones que recibirán asistencia específica para la agricultura en vías de desarrollo comercial será basada no solamente en niveles de pobreza existente, sino también en las densidades de la población y la disponibilidad de los requerimientos mínimos

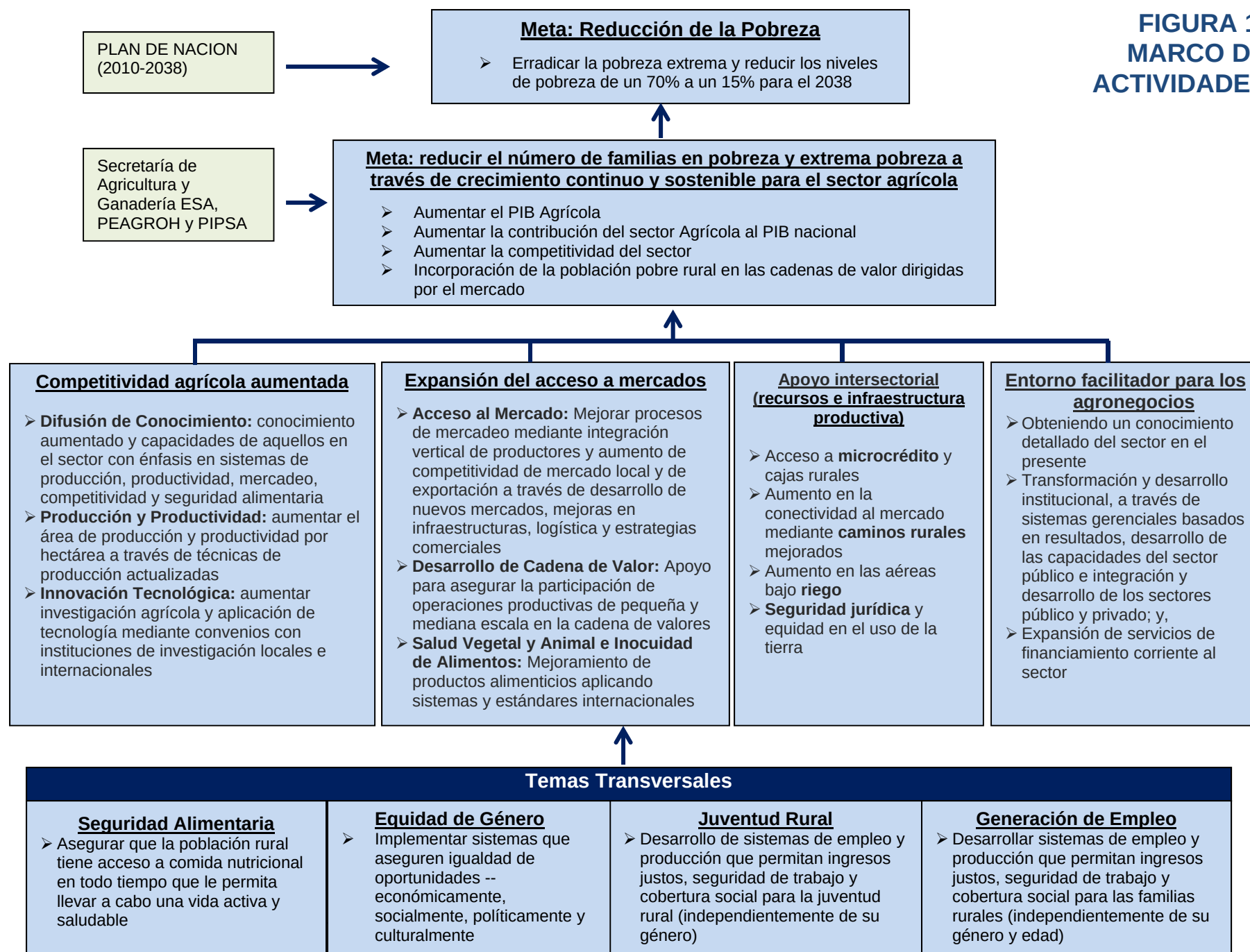
para logística y producción comercial. Estos incluyen los departamentos de occidente de La Paz, Intibucá, Lempira, Ocotepeque, Copán y Santa Bárbara, los departamentos centrales de Olancho y Yoro, y los departamentos del sur de Choluteca, Valle y partes de Francisco Morazán. Las regiones en estos departamentos serán seleccionadas basándose en su potencial para la agricultura comercial, incluyendo la disponibilidad de agua para el riego, topografía, condiciones climáticas y la infraestructura de carreteras para transportar productos hacia los mercados. Para asegurar el beneficio máximo y el impacto a largo plazo de fondos disponibles y capacidades de implementación, se debe dirigir hacia esas regiones con el potencial y las capacidades para lograr el efecto deseado. Se enfocará en aquellas regiones rurales que no reúnan estos requerimientos para el aumento en el desarrollo comercial para ser apoyadas por el GDH a través de otros programas sociales y de apoyo.

Para alcanzar ese objetivo, no basta con establecer los objetivos y actividades. El GDH reconoce que la implementación será la llave para el éxito del plan. Ya existe la experiencia en el GDH y con un rango de ejecutores y métodos de aplicación de los programas financiados por donantes de la USAID, USDA, BID, Banco Mundial, FAO, UN-IFAD, donantes bilaterales y otros. Los ejecutores han sido la SAG, SENASA, Ministerio de Salud, compañías de consultoría locales e internacionales, ONG locales e internacionales, proveedores de servicios locales, compañías del sector privado proporcionando servicios técnicos integrados, instituciones y universidades de investigación agrícola. Donde sea posible, las metodologías de implementación serán estandarizadas, manteniendo los procedimientos y requerimientos de los donantes. La selección de los ejecutores para llevar a cabo las actividades bajo este PIPSA será basada en la capacidad demostrada para trabajar en programas, contratos o subvenciones basados en resultados, además de habilidades técnicas, gerenciales, administrativas y en logística y la experiencia necesaria para la implementación exitosa.

También se reconoce que con algunos de los componentes de este PIPSA, un enfoque amplio con una solución única para todos, no producirá los mejores resultados. Un enfoque descentralizado y regionalizado formará parte de la implementación de este PIPSA ya que hay variación significativa entre regiones e infraestructura, logística, cultura, recursos naturales, condiciones de crecimiento, disponibilidad de trabajo y otros aspectos.

Más detalles de cada uno de los programas propuestos son presentados en las Secciones 5 a la 9 de este PIPSA. El marco de actividades (Figura 1) provee un resumen de las actividades llevadas a cabo bajo este PIPSA hasta 2014.

**FIGURA 1:
MARCO DE
ACTIVIDADES**



La contribución del sector agrícola para las metas de pobreza del país hasta el 2014 es:

- Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias pobres – de 72 por ciento a 62 por ciento);
- Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias en extrema pobreza – de 60 por ciento a 50 por ciento.

Esto será logrado mediante la expansión de la producción, mejoramiento de la productividad y la inclusión de los pobres rurales en el crecimiento económico, asociado con:

- Aumento en el PIB Agrícola de \$1,022 millones a \$1,196 millones – un aumento de 4 por ciento por año.

En general, se espera beneficiar con estas actividades a 100,000 hogares que se encuentran por debajo de la línea de pobreza (570,000 personas), elevándolos sobre la línea de pobreza y brindando entornos para mejoras futuras en sus condiciones de vida. El ingreso anual para estas personas alcanzaría un total de \$480 millones si todos lograsen el mínimo ingreso diario requerido de \$2.38/día.

Se han fijado metas y actividades para cada programa que contribuirán directamente a los objetivos de reducción de niveles de pobreza a través del crecimiento continuo y sostenido del sector agrícola. Actividades seleccionadas contribuirán directamente en la reducción de niveles de pobreza, mientras que otras contribuirán indirectamente.

La competitividad y el crecimiento mejorado del sector agrícola son los principales componentes del plan y la base fundamental para lograr los objetivos globales de reducción de la pobreza rural a través del aumento en la producción e ingresos. Enfocándose en los programas de apoyo de las zonas afectadas por la pobreza, y las cuales tienen potencial de producción, se lograran mejoras a través de aumentos en la producción, la productividad y el empleo – por lo tanto esto facilitará a que los hogares salgan de la pobreza y logren seguridad alimentaria.

Las intervenciones intersectoriales complementarán las actividades de competitividad, acceso al mercado y de crecimiento sectorial, a través de programas de crédito, infraestructura de irrigación, carreteras rurales, programas de tenencia de tierras y sistemas de salud vegetal y animal y seguridad alimentaria. Se espera que más de 100,000 productores se beneficien de estas actividades.

Este PIPSA se centra en los principales indicadores de resultados de alto nivel. Se espera que en la implementación de los componentes individuales, indicadores más detallados y específicos serán desarrollados y seguidos. Ejemplos de objetivos de estos componentes incluyen:

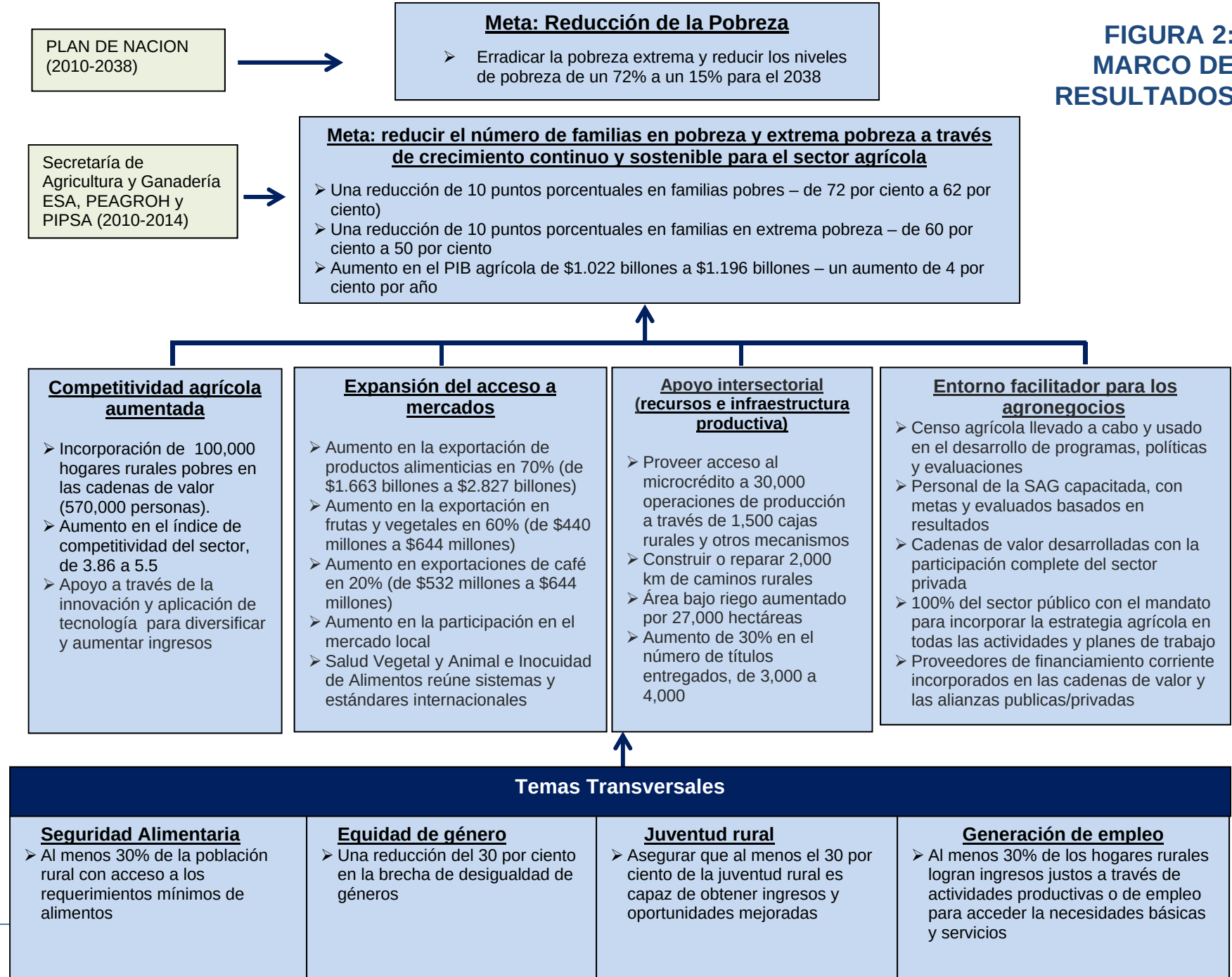
- Productividad incrementada: por ejemplo, los rendimientos de maíz aumentaron de 1,300 kgs/hectárea a 4,000 kgs/hectárea, rendimientos de café de 700 kgs/hectárea a 1,500 kgs/hectárea, producción de cebolla de 20,000 kgs/hectárea a 45,000 kgs/hectárea y la producción de leche de 4 litros/día/vaca a 10 litros/día/vaca;

- Reducciones en precios unitarios de producción: por ejemplo, costos de producción de cebolla de \$0.20/kg reducido a \$0.15/kg, costos de producción de papa de \$0.06/kg reducido a \$0.04/kg, costos de producción de frijoles de \$0.06/kg reducido a \$0.04/kg; y
- Sistemas de riego: por ejemplo, sistemas de riego por goteo proporcionan un ingreso mínimo de \$4,000/hectárea/año.

Los diseños de los proyectos aseguraran, donde sea posible, que los objetivos se establezcan para que se relacionen con los resultados en vez de las mismas actividades. Por ejemplo, en el caso del componente del riego por goteo, la actividad sería la de instalar cierta área en riego por goteo, mientras que el resultado sería medido en ingreso neto por hectárea.

El marco de resultados para las actividades principales se presenta en la Figura 2.

**FIGURA 2:
MARCO DE
RESULTADOS**



5. REQUERIMIENTOS DEL PROGRAMA DE INVERSIÓN

Se han determinado costos estimados para cada una de las actividades programadas para el periodo 2011-2014. El financiamiento disponible se basa en el presupuesto del GDH y no incluye financiamiento de los donantes que no esté en el presupuesto central. Los detalles de cálculos de costo y financiamiento actualmente identificado son presentados en el Anexo A.

Un desglose del resumen financiero por actividad del programa es resumido en el Cuadro 2. El Cuadro 3 presenta estimados financieros anuales. El total estimado del costo de inversión es de \$790.39 millones, con fondos comprometidos actuales (tanto del GDH como de donantes) estimados en \$143.35 millones. La brecha de inversión es de \$647.04 millones.

Cuadro 2: Resumen de Costos del Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario: Fondos Total Disponibles y Brecha de Inversión por Área Principal de Programa (US\$ millones)

Programas	Costo	% del costo total	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$205.86	26.05%	\$15.26	\$6.89	\$183.71
2. Acceso al Mercado	\$85.31	10.79%	\$12.70	\$30.92	\$41.68
3. Apoyo Intersectorial	\$272.73	34.51%	\$33.76	\$0.00	\$238.98
4. Entorno Facilitador para los Agronegocios	\$66.46	8.41%	\$0.00	\$0.00	\$66.46
5. Temas Transversales (Seguridad Alimentaria, Genero/Juventud)	\$160.03	20.25%	\$43.82	\$0.00	\$116.21
Total	\$790.39	100.00%	\$105.54	\$37.82	\$647.04

Cuadro 3: Resumen de Costos del Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario, Fondos disponibles y Brecha de Inversión por Área Principal del Programa, 2011 al 2014 (US\$ millones), por año

Programas	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
Costos del Programa	\$126.08	\$214.98	\$219.80	\$229.53	\$790.39
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$28.16	\$58.66	\$59.16	\$59.88	\$205.86
2. Acceso al Mercado	\$17.42	\$22.64	\$22.53	\$22.72	\$85.31
3. Apoyo Intersectorial	\$35.39	\$79.13	\$79.10	\$79.11	\$272.73
4. Entorno Facilitador para los Agronegocios	\$4.59	\$15.70	\$19.29	\$26.88	\$66.46
5. Temas Transversales (Seguridad Alimentaria, Genero/Juventud)	\$40.52	\$38.84	\$39.73	\$40.94	\$160.03
Fondos Disponibles – Gobierno de Honduras	\$26.01	\$25.02	\$26.26	\$28.23	\$105.52
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$3.01	\$3.51	\$4.01	\$4.73	\$15.26
2. Acceso al Mercado	\$3.11	\$3.26	\$3.14	\$3.17	\$12.68

Cuadro 3: Resumen de Costos del Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario, Fondos disponibles y Brecha de Inversión por Área Principal del Programa, 2011 al 2014 (US\$ millones), por año

Programas	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
3. Apoyo Intersectorial	\$8.42	\$8.46	\$8.43	\$8.44	\$33.76
4. Entorno Facilitador para los Agronegocios	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
5. Temas Transversales (Seguridad Alimentaria, Genero/Juventud)	\$11.47	\$9.79	\$10.67	\$11.89	\$43.82
Fondos Disponibles - Donantes	\$10.63	\$9.04	\$8.98	\$9.16	\$37.82
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$1.69	\$1.77	\$1.71	\$1.72	\$6.89
2. Acceso al Mercado	\$8.95	\$7.27	\$7.27	\$7.44	\$30.92
3. Apoyo Intersectorial	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
4. Entorno Facilitador para los Agronegocios	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
5. Temas Transversales (Seguridad Alimentaria, Genero/Juventud)	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Brecha de Inversión	\$89.44	\$180.92	\$184.56	\$192.14	\$647.05
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$23.46	\$53.38	\$53.44	\$53.43	\$183.71
2. Acceso al Mercado	\$5.37	\$12.11	\$12.11	\$12.11	\$41.70
3. Apoyo Intersectorial	\$26.97	\$70.67	\$70.67	\$70.67	\$238.98
4. Entorno Facilitador para los Agronegocios	\$4.59	\$15.70	\$19.29	\$26.88	\$66.46
5. Temas Transversales (Seguridad Alimentaria, Genero/Juventud)	\$29.05	\$29.05	\$29.05	\$29.05	\$116.21

Las organizaciones de donantes bilaterales y multilaterales ya están invirtiendo en el sector agrícola de Honduras, con varios nuevos programas recién comenzados y otros planificados para el futuro cercano. Estos incluyen USAID, USDA, CIDA, IBRD (Banco Mundial), IDB, Taiwán, la UE y otros. Los compromisos estimados de fondos actuales de donantes solo incluyen aquellos identificados por el GDH a través de su presupuesto central que están directamente relacionados a los programas y sub-programas o actividades perfilados en el PIPSA. Adicionalmente, los estimados de los fondos de donantes no incluyen programas de desarrollo agrícola actuales o planificados donde el financiamiento por los donantes no es proveído a través del GDH. Por tanto, los niveles de financiamiento de donantes potenciales que pueden estar disponibles para contribuir con el PIPSA podrían estar más en el rango de \$190-\$210 millones sobre el periodo de cuatro años, por lo cual se reduciría la brecha potencial de inversión a \$475-\$495 millones. Sin embargo, los donantes aún no han comprometido fondos a elementos específicos del PIPSA, el cual será utilizado como mecanismo para identificar y coordinar compromisos de los donantes para áreas individuales de programas y sub-programas del PIPSA.

Para que esta estrategia funcione, las actividades relacionadas con el Programa 1 y el Programa 2 deben proporcionar un retorno de inversión de al menos 1 a 3 – ej. cada \$1.00 de

fondos invertidos en estos programas deben resultar en \$3.00 en ventas nuevas para los beneficiarios finales en un periodo de cinco años. Dos programas financiados con fondos del gobierno de los EEUU recientemente concluidos que dieron asistencia técnica directa al sector agrícola terminaron con un costo de \$2,000 por beneficiario y con un costo de \$1 por cada \$3 alcanzados en ventas nuevas.

Los costos estimados se basan en experiencias pasadas y la metodología que será usada para proporcionar a los beneficiarios con la asistencia técnica directa necesaria y el entrenamiento para lograr estos resultados de impacto. En el pasado, esto varió ampliamente dependiendo del donante, las metas y la implementación de tecnología. Algunos programas reportan haber beneficiado a 500,000 personas en 5 años con un financiamiento de \$20 millones, mientras que otros ofrecen apoyo a 8,000 a 10,000 familias de 5 a 7 años con un financiamiento de \$20 a \$30 millones. Se notan mayores diferencias en la metodología de implementación, resultados esperados, el nivel de apoyo ofrecido a los beneficiarios y el impacto final. Algunos donantes trabajarán únicamente a través las Secretarías del Gobierno mientras que otros trabajarán únicamente a través de contratistas independientes. Las ONG también están involucradas. Los costos por beneficiario también son difíciles de determinar cuando los proyectos cubren múltiples áreas como el crecimiento económico, salud, educación, seguridad alimentaria y administración de recursos naturales.

El GDH y sus donantes han demostrado, sin embargo, que los programas para generar crecimiento económico y reducir la pobreza pueden ser implementados exitosamente. Este PIPSA superará el desempeño pasado mediante la reestructuración y la coordinación de las áreas de apoyo que se han hecho en conjunto entre los donantes y el gobierno para asegurar el enfoque, alineamiento con las metas del país, evitar la duplicación, rendición de cuentas y más importante, se obtendrá un impacto mayor y de mayor amplitud.

Secretaría de Agricultura y Ganadería ESA, PEAGROH y PIPSA (2010-2014)



Meta: Reducir el número de familias en pobreza y extrema pobreza mediante el crecimiento continuo y sostenido del sector agrícola

Aumentar el PIB Agrícola
Aumentar la competitividad del sector
Incorporación de la población pobre rural en las cadenas de valor dirigidas por el mercado

Costo (US\$ millones): \$790.4
Fondos disponibles (GDH): \$105.5 ♦ Fondos disponibles (donantes) \$37.8
Brecha de inversión: \$647.0

FIGURA 3: PLAN DE INVERSIÓN Y LA BRECHA FINANCIERA

**estimaciones en
US\$ millones*



Programa 1: Competitividad y Crecimiento del Sector

Diseminación de conocimiento, producción y productividad
Costo: \$150.6

Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$6.9
Brecha de inversión: \$143.7

Innovación tecnológica
Costo: \$55.3
Fondos Disponibles GOH: \$15.3
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$40.0

Programa 2: Expansión del acceso a mercados

Desarrollo de cadenas de valor
Costo: \$64.6

Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$30.9
Brecha de inversión: \$33.7

Sistemas de seguridad alimentaria y salud animal y vegetal
Costo: \$20.7
Fondos Disponibles GOH: \$12.7
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$8.0

Programa 3: Apoyo intersectorial (recursos e infraestructura productiva)

Crédito
Costo: \$38.1
Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$38.1

Caminos rurales
Costo: \$84.0
Fondos Disponibles GOH: \$14.8
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$69.2

Aumento en área de tierra irrigada
Costo: \$130.9
Fondos Disponibles GOH: \$3.4
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$127.5

Seguridad jurídica y equidad en el uso de la tierra
Costo: \$19.8
Fondos Disponibles GOH: \$15.6
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$4.2

Programa 4: Entorno facilitador a los agronegocios

Censo Agrícola
Costo: \$10.0
Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$10.0million

Desarrollo e integración del sector privado
Costo: \$28.6
Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$28.6

Desarrollo e integración del sector público
Costo: \$15.9
Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$15.9

Expansión de servicios de financiamiento corriente al sector.
Costo: \$12.0
Fondos Disponibles GOH: \$0.0
Fondos Disponibles DP: \$0.0
Brecha de inversión: \$12.0



Programa 5: Temas Transversales

Seguridad Alimentaria
Costo: \$133.1
Fondos Disponibles GOH: \$36.9
Fondos Disponibles Donantes: \$0.0
Brecha de inversión: \$96.2

Equidad de género, Juventud rural y generación de empleo
Costo: \$26.9
Fondos Disponibles GOH: \$6.9
Fondos Disponibles Donantes: \$0.0
Brecha de inversión: \$20.0

6. COMPETITIVIDAD Y CRECIMIENTO DEL SECTOR

Se espera que este programa sea uno de los principales contribuyentes para las metas de reducción de la pobreza, contribuyendo directamente con 7 puntos porcentuales a la meta del 2014 de 10 puntos porcentuales en la reducción de la pobreza de las familias. Esta actividad también se espera que contribuya con 1 punto porcentual de los 4 puntos porcentuales del aumento al PIB agrícola.

Los siguientes objetivos han sido establecidos bajo este programa:

- Mejorar la capacidad y la habilidad de los productores;
- Mejorar la competitividad local y de exportación
- Aumentar la producción y la productividad
- Mejorar la salud y la seguridad alimentaria de los productos agrícolas; y
- Aumentar la investigación agrícola y el desarrollo

El aumento en la competitividad agrícola y el crecimiento del sector son las principales áreas que contribuirán a los objetivos y metas del sector agrícola. Ambos son fundamentales para lograr el objetivo general de la reducción de la pobreza rural mediante acceso a los mercados, aumento a la producción y a la productividad y consecuentemente, a los ingresos de los hogares. El enfoque de programas de apoyo en las zonas con altos niveles de pobreza, pero con potencial para la producción, ayudará a asegurar que los aumentos en los ingresos y la generación de empleo brinden beneficios a toda la población, especialmente a aquellos debajo de la línea de pobreza.

Este programa determinará el éxito de los otros programas en la estrategia. Los aumentos o expansión en el acceso al mercado, productos financieros agrícolas y área bajo riego son de poca utilidad si el sector no es competitivo ni productivo. El sector requiere el uso generalizado de la tecnología como la base para desarrollarse.

Sin embargo, debe notarse que para lograr estas metas, la estrategia no solamente debe enfocar su atención y apoyo directamente en aquellos afectados por la pobreza. Por definición, este grupo tiene habilidades limitadas o nulas, para invertir, tomar riesgos y generar empleo. Las actividades intersectoriales también se llevarán a cabo, para brindar mayores beneficios para estimular la inversión, introducir nuevas tecnologías y cultivos, abrir nuevos mercados, reducir las barreras al comercio y fomentar la investigación y la innovación. Las operaciones de mediana y gran escala no solo proveerán empleo rural, pero también asumirán los riesgos con nuevos productos, validarán tecnologías de producción, desarrollarán los canales de mercadeo y logística y estimularán a los proveedores de equipos e insumos. El apoyo a este grupo no es normalmente considerado necesario o políticamente correcto, pero con la asignación estratégica y focalizada de algunos recursos, los beneficios son significativos.

La tecnología actualizada de producción ya existe en Honduras y muchos productores y productos son competitivos tanto en mercados locales como en mercados internacionales. Son ejemplos los melones, sandías, pepinos, chiles jalapeños, camarón, tilapia y productos de aceite de palma. Los sistemas de producción tradicionales y algunas prácticas culturales no son solamente ineficientes en cuanto a costos unitarios y productividad, éstas tampoco pueden

asegurar la calidad del producto, consistencia de la oferta, o servicio al comprador. El enfoque de este programa será enseñar e implementar las tecnologías actualizadas con los productores de pequeña escala. Esto ya ha sido implementado en los últimos diez años en Honduras por algunos programas de asistencia técnica. Los sistemas para las tecnologías y transferencia de conocimiento deben ser significativamente expandidos para incluir a la población rural en general.

Las mejoras en la competitividad local y de exportación serán alcanzadas mediante alianzas de cadenas de valor, incluyendo la coordinación de producción y mercado, logística de transporte, compras y promociones grupales, riesgo compartido, agrupaciones formales, costos de transacciones financieros reducidos, y sostenibilidad social, ambiental y económica.

6.1 Difusión de Conocimiento, Producción y Productividad

El capital humano es uno de los principales motores del desarrollo económico y es una de las fortalezas y contribuciones principales del sector privado para esta estrategia de desarrollo. Con la asistencia del gobierno, los donantes y el sector privado, el programa desarrollará y fortalecerá las capacidades técnicas y de negocios de los productores, organizaciones de productores, familias rurales, y otros en el sector agrícola, mediante un sistema nacional para el desarrollo de capacitación y asistencia técnica integrada.

Este sistema permitirá el acceso a conocimiento del sector, información y el uso de tecnologías actualizadas mediante la interacción con socios estratégicos en investigación, educación, agro negocios y mercados. El enfoque principal será proporcionar a los productores con nuevas destrezas y buenas prácticas agrícolas que contribuyan a garantizar mejores resultados de producción, ventas y generación de ingresos. Ejemplos de estas destrezas son:

- Sistemas gerenciales de fincas diversificados e integrados
- Selección de cultivos y programación de la producción orientados al mercado;
- Practicas básicas de producción (selección de semilla y/o variedad, preparación de suelos, densidades de siembra, producción de plántulas, uso y mantenimiento de sistemas de riego, aplicación de fertilizantes, manejo integral de cultivos, manejo integrado de plagas, métodos de control de plagas y enfermedades, etc.);
- Manejo de poscosecha (cosecha, clasificación, almacenaje, transporte, etc.); y
- Habilidades de negocio (mantenimiento de registros de costos, proyecciones de flujo de caja, rentabilidad, etc.)

Los productores deben incorporar sistemas actualizados e integrados de producción que puedan ser aplicados para un amplio rango de diferentes cultivos, que maximicen el potencial de productividad y que reduzcan el riesgo de condiciones adversas del clima y del mercado. Proveer a los productores con sistemas de riego por goteo no dará una solución completa aunque los productores sean entrenados en su uso. El riego es simplemente parte de las herramientas requeridas. Para que el riego sea útil, los productores además deben sembrar lo que requiere el mercado, preparar el suelo y camas de acuerdo a los requerimientos del cultivo, usar la densidad de siembra correcta para la producción bajo irrigación por goteo, usar los fertilizantes requeridos, dosis y aplicación, frecuencia, etc. Con sistemas tecnificados, vienen

incrementos en la productividad, producción, ingresos, empleo e inversión. Como resultado, la asistencia técnica en diseminación de conocimiento, producción y productividad debe ser integrada. Todos los mercados, incluyendo los mercados locales, son ahora internacionales, y los productores locales tienen que competir abiertamente en servicio, calidad y precio. Los productores con costos unitarios más altos, calidades inferiores, suministros inconsistentes y volúmenes inadecuados se verán desplazados ante productores más competitivos – ya sea local o internacionalmente. Como en todo negocio, el conocimiento es la clave, y la agricultura no es la excepción.

Áreas de Inversión Primarias: asistencia técnica y programas de entrenamiento directamente a los beneficiarios finales y complementados con: (a) co-inversiones de equipo de pequeña escala e infraestructura; y (b) co-inversiones en bienes públicos.

Población Meta: La población meta a recibir asistencia del programa serán operaciones de producción de pequeña y mediana escala en todo el país, pero principalmente en las zonas con altos niveles de pobreza. Otros protagonistas en el sector también serán beneficiados, incluyendo exportadores, procesadores, proveedores de insumos, equipo y servicios y otros negocios aliados debido a que parte de esa actividad involucrará la integración en las cadenas de valor. Se espera que estos también, aumenten sus ventas e ingresos y que sean una fuente generadora de nuevos empleos.

Resultados: (1) 70,000 hogares sacados de la pobreza y extrema pobreza; (2) un total de ingresos anuales de los hogares mínimo de \$340 millones.

Actividades: 100,000 productores recibiendo asistencia técnica y entrenamiento

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Costos estimados de programa, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Las estimaciones de costos son basados en experiencias de MCA-H/EDA, USAID-RED y SAG-DICTA. Los desgloses anuales se presentan en el Anexo A.

Costo	GOH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$150.60	\$0.00	\$6.89	\$143.71

Experiencia Previa: En los últimos 10 años se han implementado varios programas de asistencia técnica y capacitación en el sector agrícola. Aquellos que han impactado en ambos niveles del productor y del sector incluyen programas financiados por la USAID y el MCC, los cuales fueron programas de asistencia técnica integrada con enfoques tecnológicos y dirigidos al mercado para mejorar la competitividad, expandir cadenas de valor, aumentar ingresos y generar empleo. Estos programas serán usados como modelos para su implementación en futuros programas de asistencia técnica en esta área del programa.

Implementadores: Incluyen un rango de metodologías de implementación para programas financiados por los donantes incluyendo USAID, IDB, IBRD, FAO, UN-IFAD y otros.

6.2 Innovaciones Tecnológicas

Un sector competitivo agrícola requiere de sistemas de producción tecnificados. Las tecnologías básicas requeridas ya existen en Honduras y son usadas por productores de escala comercial, pero no están disponibles ni han sido adoptados por los productores de pequeña escala, particularmente aquellos afectados por la pobreza. Estas tecnologías tienen que ser adaptadas a sus necesidades y condiciones para que ellos también saquen ventaja de las oportunidades del mercado y participan en programas de producción dirigidas al mercado.

Los programas de investigación y de desarrollo, y la validación de tecnologías, donde los resultados y las recomendaciones estén disponibles para el público en general, son necesarios no solo para implementar tecnologías existentes y eficientes pero también para preparar al sector para el futuro. El mantener y mejorar continuamente la competitividad debe ser un proceso continuo, y la adaptación a las tendencias del mercado y las oportunidades de nuevos cultivos, variedades, presentaciones y productos, serán esenciales para el crecimiento a largo plazo y la sostenibilidad del sector. Las variedades nuevas que estén siendo desarrolladas deben ser probadas, especialmente aquellas con resistencia a plagas, enfermedades y virus. El cambio climático será también un factor importante en el futuro, donde se necesiten cultivos y variedades con resistencia al calor y la sequía. También se requieren sistemas de alerta temprana para eventos climatológicos y la incidencia relacionada de plagas y enfermedades. El factor ambiental más importante para el crecimiento a largo plazo del sector agrícola probablemente serán los sistemas de alerta temprana para eventos climatológicos.

Los aumentos en los volúmenes de producción no son la única solución para combatir los problemas de nutrición. Se está trabajando en incrementar el valor nutricional de las comidas mediante la bio-fortificación, y estos deben ser validados bajo las condiciones de Honduras. El aumento a la disponibilidad de alimentos también se puede lograr reduciendo pérdidas de poscosecha (estimadas entre 25% y 30% de toda la producción de alimentos) que se dan por deterioro, desperdicio y contaminación. Se deben validar sistemas de manejo y almacenamiento de bajo costo.

Se requiere inversión en la investigación aplicada. Según datos del CGIAR, por cada \$1 invertido en investigación se puede producir \$9 de alimento adicional. Estas normalmente son inversiones a largo plazo, que toman hasta 10 años, pero es necesario tomar un enfoque proactivo a largo plazo para el crecimiento continuo del sector agrícola y para asegurar una contribución constante para alcanzar las metas del país del 2038 para reducir la pobreza.

Se requiere financiamiento de los sectores público y privado, tomando en consideración que la mayor parte de la investigación privada se mantiene confidencial o es usada para promover y vender productos o tecnologías específicas. La investigación financiada públicamente, particularmente investigación aplicada, será para el beneficio común del sector.

La actividad se enfocará en el financiamiento de la investigación agrícola a través de instituciones existentes que incluyen a la FHIA y la EAP- Zamorano (ambas reconocidas internacionalmente), reactivará estaciones experimentales del gobierno para ser usadas como fincas demostrativas, proveerá material genético a productores para desarrollar nuevos

productos, modernizará escuelas rurales técnicas de agricultura no solo para enseñar a los alumnos, sino también mediante fincas demostrativas, para validar y transferir tecnologías actualizadas y eficientes a productores locales.

Principales Áreas de Inversión: (1) programas de validación técnica e investigación aplicada; (2) fincas demostrativas.

Población Meta: Los beneficiarios principales de esta actividad serán operaciones de pequeña y mediana escala en todo el país. Otros protagonistas en el sector también se beneficiarán, incluyendo productores de mayor escala, exportadores, procesadores, proveedores de insumos, equipo y servicios y otros negocios aliados. Se espera que estos también aumenten sus ventas e ingresos, y generen nuevos empleos.

Resultados: Esta actividad no tendría una meta específica de corto plazo, pero sería directamente vinculada e impactaría directamente en la habilidad del productor para generar mayores ingresos mediante la difusión del conocimiento, producción y actividad productiva.

Actividades: (1) 100 programas de investigación aplicados; (2) 20 fincas demostrativas; (3) 20,000 productores implementando tecnologías generadas bajo la coordinación de programas de investigación aplicada y fincas demostrativas.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Los costos estimados del programa, financiamientos disponibles del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los estimados de costos son basados en experiencias de SAG-DICTA. Los desgloses anuales se presentan en el Anexo A.

Costo	GOH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$55.26	\$15.26	\$0.00	\$40.00

Experiencia Previa: FHIA, EAP-Zamorano, DICTA.

Implementadores: SAG-DICTA, FHIA, EAP-Zamorano, CURLA, UNA y escuelas técnicas y agrícolas.

6.3 Resumen

Los costos estimados del programa, niveles de financiamiento del GDH y de los donantes, y las brechas de inversión son resumidas a continuación en el Cuadro 4. La Figura 4 también resume las actividades y los resultados esperados.

Cuadro 4: Resumen de Costos del Componente de Competitividad y Crecimiento Sectorial, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión, 2011 al 2014 (US\$ millones)

Sub-Programa	Costo	% de costo total	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
1.1 Difusión de Conocimiento, Producción y Productividad	\$150.60	73.16%	\$0.00	\$6.89	\$143.71
1.2 Innovación Tecnológica	\$55.26	26.84%	\$15.26	\$0.00	\$40.00
Total	\$205.86	100.00%	\$15.26	\$6.89	\$183.71

Figura 4: Competitividad y Crecimiento Sectorial

2014 Meta: reducir el número de familias en pobreza y extrema pobreza a través de crecimiento continuo y sostenible para el sector agrícola

Metas ➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias pobres – de 72% a 62%); ➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias en extrema pobreza, de 60% a 50% ➤ Aumento en el PIB Agrícola de \$1.022 billones a \$1.196 billones – un aumento de 4% por año.		Contribución del Programa a las metas ➤ 7% contribución ➤ 7% contribución ➤ 1% contribución
Actividades ➤ Difusión de Conocimiento: conocimiento aumentado y capacidades de aquellos en el sector con énfasis en sistemas de producción, productividad, mercadeo, competitividad y seguridad alimentaria ➤ Producción y Productividad: aumentar el área de producción y productividad por hectárea a través de técnicas de producción actualizadas ➤ Innovación Tecnológica: aumentar investigación agrícola y aplicación de tecnología mediante convenios con instituciones de investigación locales e internacionales	Resultados ➤ Incorporación de 100,000 hogares rurales pobres en las cadenas de valor (570,000 personas). ➤ Aumento en el índice de competitividad del sector, de 3.86 a 5.5 ➤ Apoyo a través de la innovación y aplicación de tecnología para diversificar y aumentar ingresos	Plan de Inversión y Brecha de Financiamiento ➤ Diseminación de conocimiento, producción, productividad y acceso al mercado - o Costo: \$150.6 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$6.9 - o Brecha de inversión Gap: \$143.7 ➤ Innovación tecnológica - o Costo: \$55.3 - o Fondos Disponibles GDH: \$15.3 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de inversión: \$40.0
Resumen de Costos del Programa y Brecha de Financiamiento (US\$ millones) Costos totales: \$205.9 Fondos disponibles: \$22.2 Brecha de inversión: \$183.7		Donantes Potenciales IBRD, IDB, FAO, IFAD, USAID, USDA, CIDA, JICA, Taiwán Implementadores SAG, proveedores de servicios de sector privado, NGO
Experiencia Previa y Necesidades ➤ Programas de asistencia técnica integrado en Honduras han sido financiado por USAID, MCC, Banco Mundial, BID y otros. La metodología de implementación ha sido variada – como han sido los resultados e impacto. ➤ Para que este programa sea exitoso como parte de la estrategia, se requiere un enfoque en asistencia técnica directa y capacitación que provea a los beneficiarios los conocimientos y las herramientas para aumentar sus ingresos mediante operaciones productivas comercialmente rentables y dirigidas por el mercado, a través de operaciones auxiliares de bienes y servicios o por medio de empleo directo.		

7. EXPANSIÓN DEL ACCESO A MERCADOS

Se espera que la expansión del acceso a mercados sea un gran contribuyente en las metas de reducción de la pobreza, con al menos 3 puntos porcentuales de los 10 puntos porcentuales de la reducción de familias en pobreza para el 2014. Esta actividad también contribuirá con el 3 por ciento del incremento del 4 por ciento en el PIB agrícola.

La obtención de nuevos mercados, la expansión de mercados, y la introducción de nuevos productos serán necesarias tanto para los productores experimentados como para los nuevos productores. La expansión del acceso a mercados tiene que ser una parte integral de la estrategia para aumentar ventas e ingresos, sin embargo se reconoce que no puede ser una actividad por sí sola. Es posible abrir oportunidades con compradores nuevos o mercados nuevos, pero si los productores no tienen el tipo de producto, calidad, volumen, consistencia y precio competitivo que los compradores requieren, se perderían las oportunidades rápidamente. Esto aplica para todos los mercados – locales, regionales y extra-regionales. Como resultado, la expansión del acceso al mercado se complementa con el programa de asistencia técnica para la competitividad y crecimiento sectorial. Los productores, procesadores y exportadores necesitan de las tecnologías actualizadas que les permitan responder a los programas de producción dirigidos por el mercado, a la vez que los mercados y los compradores les proveen la información sobre que se necesita producir, cuando y en que volumen.

7.1 Desarrollo de Cadenas de Valor

Ciertas cadenas de valor agrícolas están bien desarrolladas en Honduras y varias de ellas ofrecen expansión continua con buenas oportunidades de mercado para lo cual productores eficientes y competitivos de pequeña escala están en una buena posición para tomar ventaja de ellas. Las cadenas de valor identificadas con más potencial de mercado y que son adecuadas para pequeños productores son:

- Cultivos hortícolas – frutas y vegetales
- Café
- Granos básicos – maíz y frijoles
- Pescado/acuicultura

La contribución de estas cadenas de valor al PIB agrícola y la participación de productores pequeños y medianos se describe a continuación:

Cadenas de Valor	Porcentaje de contribución		% participación de productores de pequeña y mediana escala
	PIB Agrícola	Exportaciones Agrícolas	
Frutas y vegetales	24.0	23.4	Datos no disponible
Café y cacao	20.4	37.3	95.0
Ganado (carne y lácteos)	15.6	-	57.0
Granos básicos	10.8	-	86.0
Pesca y Acuicultura	9.0	11.9	42.0

¹ Datos de 2010

² Fuentes: BCH y PRONAGRO

Estas cinco cadenas de valor representan casi el 80 por ciento del PIB agrícola y el 73 por ciento de las exportaciones agrícolas. La mayoría involucra un alto porcentaje de operaciones de pequeña y mediana escala e incluyen materia prima, producto fresco y productos procesados con valor agregado. Existen oportunidades de mercado para todas estas cadenas de valor que permiten un mayor crecimiento en el futuro. Las exportaciones de frutas y vegetales serán el principal motor, con mejoras en la competitividad. Estas también aumentarán al incrementarse el consumo a nivel local y regional. Actualmente, el café y el cacao están experimentando puntos altos en el mercado mundial y con diferenciación y diversificación continua del producto, pueden continuar expandiendo volúmenes y ventas. El potencial de expansión para los mercados de carne y lácteos son más bajos, pero ofrecen oportunidades para productos con valor agregado regional e internacionalmente. Existen oportunidades en el mercado local para la producción de granos básicos para cubrir la demanda nacional y, con volúmenes de producción más elevados, los mercados regionales también se vuelven disponibles. Se prevé un futuro positivo para la pesca y los productos de la acuicultura dado las mejoras en las economías de mercados importadores. Otras cadenas de menor valor pueden ofrecer oportunidades para crecimiento y pueden ser incluidas en diseños específicos de proyecto, incluyendo la producción de miel, artesanías, agro-turismo, aceite de palma africana, biocombustibles, etc. El turismo en si es un elemento importante para el GDH – un aumento en el turismo resultará en un aumento en la demanda y compra de productos frescos. Quizás algo más importante a largo plazo, sea un aumento en el número de viajeros internacionales, lo cual resultará en un aumento en vuelos comerciales y aviones más grandes. Esto permitirá tarifas de flete más competitivas para productos de alto valor donde se exportan volúmenes más bajos, permitiendo a operadores de pequeña escala entrar en el negocio o tomar ventaja de las oportunidades del mercado. Con el aumento de los precios del combustible, la producción de energía con biocombustibles de productos agrícolas se está volviendo cada vez más atractiva para operaciones de mediana y gran escala.

Existen oportunidades en todos los niveles de los canales de distribución para el mercado local y de exportación. Localmente, los supermercados han visto un mayor crecimiento en los últimos cinco años con expansión en los puntos de venta de compañías locales e internacionales. Esto ha resultado en un aumento en la compra de productos de más alta calidad por los cuales normalmente se pagan precios más altos, y se pueden desarrollar relaciones comerciales a largo plazo. Algunas de estas cadenas también están comprando producto fresco localmente y exportando regionalmente para agrupar sus operaciones en Centroamérica. Los mercados locales de venta de mayoreo urbanos también se están expandiendo, ofreciendo nuevos productos e incrementando volúmenes debido a los aumentos en la demanda. Los tres ofrecen potencial para expansión continua – siempre y cuando la calidad, consistencia, precio y servicio reúnan los requerimientos del mercado. Las compañías locales involucradas en procesamiento y alimentos de valor agregado son también compradores importantes de productos frescos ya que sus productos finales son vendidos local e internacionalmente. Estas compañías requieren de suministros consistentes y precio estable dado la naturaleza del negocio. Estos agronegocios son capaces de ofrecer relaciones formales a largo plazo con los productores en la mayoría de los casos.

Honduras ya es líder en mercados de exportación para varios productos frescos (melones, sandías, vegetales orientales y pepinos en los EUA; melones y camote en Europa), productos alimenticios procesados y semi-procesados (plátano y jalapeño en los EUA), camarón (Europa), tilapia fresca (EUA) y café (EUA, Europa y Japón). En los últimos cinco años, productos nuevos como el chile dulce de color y okros (EUA), melones y camote (Canadá), yuca procesada (EUA) y cafés especiales (EUA, Europa y Japón) han ganado aceptación en el mercado. Las oportunidades de mercado existen. El desafío es para los productores y exportadores que sean capaces de competir, reunir los requerimientos del mercado, mantener, expandir, diversificar y sostener operaciones rentables. En realidad, no todos los pequeños productores en regiones pobres con infraestructura básica serán capaces de hacer el cambio de la agricultura de subsistencia a sistemas de producción formal y programas para compradores exigentes inmediatamente. Esto será un proceso gradual para la mayoría de los productores. En muchos casos, el primer paso implicará ventas cercanas a las zonas de producción, con asistencia técnica necesaria para superar suministros irregulares, volúmenes inadecuados, mala calidad y falta de rentabilidad. Esto también tiene las ventajas de minimizar tarifas de transporte (distancias más cortas de las fincas al mercado) y requerimientos más bajos de calidad, al menos inicialmente. A medida que estos productores evolucionan y tecnifican sus operaciones, un número cada vez mayor de ellos tendrán la capacidad de suplir mercados más exigentes que pagan precios más altos por la calidad, consistencia y servicio. Ellos empezarán a subir en la cadena de valor y en la escala de ingresos.

A lo largo del PIPSA, se hace énfasis en brindar apoyo para reducir el número de hogares rurales en pobreza, principalmente mediante desarrollo económico. A pesar de que todas estas cadenas de valor ayudarán a contribuir en la reducción de la pobreza, la cadena más importante para este grupo de la población es la de frutas y vegetales, no solo en términos de actividades productivas sino también por la generación de ingreso y empleo. Esta cadena de valor también ofrece el potencial más alto y el marco más corto de tiempo para la generación de ingreso para los beneficiarios. El tiempo de arranque e incorporación de productores en esta cadena de valor será más corto debido a la producción tecnificada existente, y logística y estructuras de mercadeo ya establecidas en las regiones más desarrolladas del país.

Principales Áreas de Inversión: Las inversiones en esta actividad serán relacionadas y coordinadas con aquellas llevadas a cabo bajo las actividades de competitividad y crecimiento del sector. Por ejemplo, la información de mercado brindada por compradores sobre demandas de cultivo, nuevos productos, requerimientos y tendencias serán retroalimentadas hacia actividades relacionadas con la producción y la investigación. La actividad también será coordinada con temas transversales relacionados al fortalecimiento del sector público y privado y el desarrollo de cadenas de valor: asistencia técnica y programas de capacitación dirigidos directamente a los beneficiarios finales y complementados con (a) equipo de pequeña escala y co-inversiones en la infraestructura, y (b) co-inversiones en los bienes públicos.

Población Meta: Se dará atención a nivel nacional a pequeños productores en regiones con altos niveles de pobreza. Sin embargo, los beneficiarios de esta actividad incluirían la cadena de valor completa, incluyendo a productores y exportadores de mayor escala, cadenas de supermercados locales, proveedores de insumos, equipo y servicios, compañía de transporte, procesadores, y productores de pequeña y mediana escala.

Resultados: (1) 30,000 hogares sacados de la pobreza y la extrema pobreza; y (2) un mínimo de \$145 millones en ingresos anuales de los hogares.

Actividades: Integrar 100,000 productores en las principales cadenas de valor.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Los costos estimados de programa, fondos disponibles del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión, son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los costos estimados se basan en la experiencia de MCA-H/EDA. Se proporcionan desgloses anuales por subprograma en el Anexo A.

Costo	GOH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$64.62	\$0.00	\$30.92	\$33.72

Experiencia Previa: MCA-H/EDA, USAID-RED, Pronaders, SAG, ONG y otros.

Implementadores: Incluye un rango de metodologías de implementación para programas financiados por donantes tales como USAID, IDB, IBRD, FAO, UN-IFAD y otros.

7.2 Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos

El fortalecimiento de las estructuras fitosanitarias de la salud vegetal y animal es de alta prioridad. Garantizar el acceso de productos hondureños en mercados internacionales y asegurar la calidad de requerimientos de los productos alimenticios y los mismos sistemas de producción es de alta prioridad no solo para aumentar las ventas y el ingreso, sino también para proteger la salud de las personas, animales y el ambiente. Esta actividad tiene como objetivo fortalecer los procesos de coordinación, regulación, monitoreo, inspección y supervisión de procedimientos fitosanitarios, además de implementar campañas para prevenir la entrada o diseminación de plagas y enfermedades. Los mercados existentes pueden ser mantenidos y otros mercados se pueden abrir al asegurarse que los sistemas de salud vegetal y animal, producción y seguridad alimentaria reúnen los requerimientos internacionales.

Principales Áreas de Inversión: (1) trazabilidad; (2) inocuidad de alimentos; (3) fortalecimiento y expansión de la certificación de las zonas libres de la mosca de la fruta; y (4) control de brote de plagas.

Población Meta: Esta actividad no está dirigida a una población meta específica. Todos los protagonistas en el sector se beneficiarán de un sistema fitosanitario vegetal y animal eficiente y efectivo.

Resultados: Esta actividad no tendrá metas económicas específicas, pero está directamente vinculada a la habilidad del productor para generar ingresos aumentados mediante la difusión de conocimiento, producción y productividad.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Los costos estimados del programa, fondos disponibles del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión, son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los costos estimados se basan en la experiencia de SAG-SENASA. Se proporcionan desgloses anuales por subprograma en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$20.68	\$12.70	\$0.00	\$7.98

Implementadores: SAG-SENASA, OIRSA, Ministerio de Salud.

7.3 Resumen

Los costos estimados de programa, niveles de fondos disponibles del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión para este programa, son resumidos a continuación en el Cuadro 5. La Figura 5 también resume las actividades y los resultados esperados.

Cuadro 5: Acceso al Mercado, Costos resumidos, Fondos Disponibles y la Brecha de Inversión, 2011 a 2014 (US\$ millones)

Subprograma	Costo	% del costo total	Fondos GDH	Donantes	Brecha de Inversión
2.1 Desarrollo de las Cadenas de Valor	\$64.62	75.75%	\$0.00	\$30.92	\$33.70
2.2 Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos	\$20.68	24.25%	\$12.70	\$0.00	\$7.98
Total	\$85.31	100.00%	\$12.70	\$30.92	\$41.68

Figura 5: Acceso al Mercado Expandido

2014 Meta: reducir el número de familias en pobreza y extrema pobreza a través de crecimiento continuo y sostenible para el sector agrícola

<u>Metas</u>		<u>Contribución del Programa a las metas</u>
➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias pobres – de 72% a 62%); ➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias en extrema pobreza, de 60% a 50% ➤ Aumento en el PIB Agrícola de \$1.022 billones a \$1.196 billones – un aumento de 4% por año		➤ 3% contribución ➤ 3% contribución ➤ 3% contribución
<u>Actividades</u>	<u>Resultados</u>	<u>Plan de Inversión y Brecha</u>
➤ Acceso al Mercado: Mejorar procesos de mercadeo mediante integración vertical de productores y aumento de competitividad de mercado local y de exportación a través de desarrollo de nuevos mercados, mejoras en infraestructuras, logística y estrategias comerciales ➤ Desarrollo de Cadena de Valor: Apoyo para asegurar la participación de operaciones productivas de pequeña y mediana escala en la cadena de valores ➤ Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos: Mejoramiento de productos alimenticios aplicando sistemas y estándares internacionales	➤ Aumento en la exportación de productos alimenticias en 70% (de \$1.663 billones a \$2.827 billones) ➤ Aumento en la exportación en frutas y vegetales en 60% (de \$440 millones a \$644 millones) ➤ Aumento en exportaciones de café en 20% (de \$532 millones a \$644 millones) ➤ Aumento en la participación en el mercado local ➤ Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos reúne sistemas y estándares internacionales	➤ Desarrollo de cadenas de valor Costo: \$64.6 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$30.9 - o Brecha de Inversión: \$33.7 ➤ Salud vegetal y animal e inocuidad de alimentos: mejorando la seguridad a través de la aplicación de sistemas y estándares internacionales - o Costo: \$20.7 - o Fondos Disponibles GDH: \$12.7 - o Fondos Disponibles Donantes : \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$8.0
<u>Brecha de Inversión</u>		<u>Donantes Potenciales</u>
Costos Totales: \$85.3 Fondos Disponibles: \$43.6 Brecha de Inversión: \$41.7		IBRD, IDB, FAO, IFAD, USAID, USDA, CIDA, JICA, Taiwán
		<u>Implementadores</u>
		SAG, proveedores del sector privado, ONG

Experiencia previa y Necesidades

- Programas de asistencia técnica integrado en Honduras han sido financiado por USAID, MCC, Banco Mundial, BID y otros. La metodología de implementación ha sido variada – como han sido los resultados e impacto.
- Para que esta actividad sea exitosa como parte de la estrategia, los programas de acceso a mercados tienen que ser complementarios a los programas de asistencia técnica directa y capacitación, que proveen a los beneficiarios los conocimientos y las herramientas para aumentar la producción, la productividad y la competitividad

8. APOYO INTERSECTORIAL (RECURSOS E INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA)

8.1 Micro-crédito

Una de las mayores limitaciones para el crecimiento usualmente citado por los productores es la falta de crédito para las operaciones de producción. El financiamiento mediante el sector

formal bancario se limita a las operaciones de producción de gran escala o a operaciones con experiencia previa. Hay una disponibilidad limitada de financiamiento para operaciones de pequeña y mediana escala tecnificadas y con experiencia a través de ONG, uniones de crédito, cooperativas, suplidores de insumos y compradores, pero el acceso no está muy generalizado. Los productores tradicionales y pequeños normalmente no tienen acceso al financiamiento. En realidad, no tiene sentido comercial brindar financiamiento a productores que están expuestos a riesgos significativos de mercado y producción asociados con sistemas de producción no tecnificados y que no tienen vínculos con los mercados. La capacidad del productor para pagar su préstamo es limitada, porque pocas instituciones financieras tienen productos financieros agrícolas, las tasas de interés son más altas que los promedios del mercado y requieren depósitos de reserva estrictos del Banco Central.

Hay opciones disponibles para los servicios de microcrédito a corto plazo, pero estos usualmente son inadecuados para la producción agrícola, que cuesta entre \$500 y \$10,000 por hectárea dependiendo del cultivo y el ciclo de producción. Para ayudar a aumentar el acceso al crédito para operaciones de pequeña y mediana escala, se dará apoyo a aquellas instituciones con mecanismos que ya brindan el servicio, para desarrollar nuevas alternativas. Estos incluyen las cajas rurales, proveedores de insumos y compradores (desarrollados a través de programas de apoyo por FUNDER, MCA-H/ACA y MCA-EDA). Todos brindan préstamos de corto plazo o extienden el crédito a productores de granos básicos, vegetales y frutas y otros cultivos comerciales de pequeña escala. Las cajas rurales también trabajan con pequeñas empresas. Nuevos productos de crédito y programas sostenibles de préstamo serán también desarrollados usando la reciente ley de seguridad de transacciones y la ley de registro de garantías mobiliarias completado por MCA- Honduras bajo el compacto de MCC. Esto ofrece la oportunidad para usar activos no tradicionales como garantía y para abrir opciones de pequeños préstamos para aquellos sin títulos de tierras u otros activos tradicionales. Se dará atención a los programas para la titularización de remesas para aumentar la disponibilidad de fondos para prestatarios específicos para apoyar la producción y las actividades relacionadas con la seguridad alimentaria.

Esta actividad se concentrará en aumentar el acceso al crédito para las pequeñas operaciones comerciales de producción mediante el entrenamiento, fortalecimiento, financiamiento y regulación de las cajas rurales, expandiendo las opciones de financiamiento de los productos mediante suplidores de insumos y equipo, y desarrollando financiamientos parciales de los compradores asociándolos mediante una triangulación entre los productores, bancos, compradores y otros.

Principales Áreas de Inversión: (1) capital semilla para cajas rurales; (2) asistencia técnica para cajas rurales y proveedores financieros no tradicionales; (3) asistencia técnica para desarrollo de nuevos productos, incluyendo el registro de garantías mobiliarias y la titularización de remesas.

Población Meta: Las operaciones de producción de pequeña y mediana escala en todo el país, con énfasis en zonas con altos niveles de pobreza, potencial de producción e infraestructura limitada existente.

Resultados: (1) 30,000 productores de pequeña escala tienen acceso al crédito; (2) total en préstamos \$64 millones.

Actividades: (1) asistencia técnica y entrenamiento dada a 2,000 proveedores de financiamiento; (2) 50,000 productores reciben entrenamiento en administración financiera.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Basado en experiencias de SAG DICTA y SAG FONADERS se proyectan los costos a \$38.1 millones. Estos costos, fondos disponibles del GDH y los donantes, y la brecha de inversión están resumidos a continuación en de dólares US\$. El desglose anual por subprograma es presentado en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$38.11	\$0.00	\$0.00	\$38.11

Experiencia Previa: ONG con cajas rurales; MCA-H/ACA con crédito proveído por suplidores de insumos; MCA-H/ACA con triangulación entre productores, bancos y compradores; MCA-H/EDA con triangulación entre grupos de productores, bancos y compradores; AHIBA.

Implementadores: ONG, SAG-DICTA, SAG-FONADERS, y proveedores del sector privado.

8.2 Caminos Rurales

Los caminos rurales adecuados son considerados como infraestructura esencial para el desarrollo económico para transportar a las personas y los bienes entre las zonas de producción y los mercados. La condición de los caminos rurales previene el acceso a los mercados o aumenta los costos y el tiempo de transporte, reduciendo la calidad e incrementando pérdidas de poscosecha. La falta de caminos rurales adecuados limita el acceso al mercado, restringe opciones de productos y reduce la competitividad. Afectan negativamente las actividades para mejorar prácticas de producción, asistencia técnica, la transferencia de tecnología y la expansión del acceso a mercados. Por lo tanto, esta actividad está directamente relacionada a otros programas. La selección de caminos estará basada en las zonas de producción y las necesidades de logística de las cadenas de valor.

Principales Áreas de Inversión: mantenimiento de caminos rurales y construcción.

Población Meta: Esta actividad beneficiará a todos los usuarios de caminos rurales mejorados, incluyendo los pobres rurales. La selección de caminos estará basado en los niveles de pobreza, potencial de producción, estudios técnicos existentes y participación de municipalidades en construcción y mantenimiento.

Resultados: Construir o rehabilitar 2,000 kilómetros de caminos rurales. Se determinará cuáles serán los caminos a nivel de implementación del proyecto, pero es probable que incluya aquellos en los departamentos de Lempira, Ocotepeque, Santa Bárbara, Intibucá, La Paz y Yoro.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a

continuación (en US\$ millones). Los costos estimados son basados en experiencia de MCA-Honduras y SOPTRAVI. Los desgloses anuales por subprogramas se presentan en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$84.00	\$14.82	\$0.00	\$69.18

Experiencia Previa: MCA-Honduras, IHCAFE, FHIA, SAG, SOPTRAVI y AMHON todos tienen experiencia con esta actividad.

Implementadores: SAG y SOPTRAVI

8.3 Área Incrementada bajo riego

La agricultura requiere que el riego sea competitivo. Sistemas de producción que dependen de la lluvia resultan en bajos volúmenes, mala calidad, costos más altos de producción, y son más susceptibles a plagas, enfermedades, sequía y pérdidas. Una producción competitiva y rentable requiere de riego regular. Este programa considerará diversas tecnologías de riego, con énfasis específico en aquellas que maximizan el uso del agua y son ambientalmente y financieramente sostenibles. Esto incluye la construcción, rehabilitación y modernización de riego existente, sistemas de captación y conducción de agua. También conectará las operaciones pequeñas de producción a los sistemas de riego por goteo y aspersión. El aumento del riego requerirá aumento de la forestación de las cuencas hidrográficas.

Los sistemas de recolección y suministro de agua también están relacionados con las actividades del GDH que brindan agua potable y producción de energía. Un componente esencial de salud y nutrición es el agua limpia en los hogares, escuelas y centros de salud. La actividad de riego también estará vinculada a inversiones de pequeña escala en la producción hidroeléctrica mediante micro-turbinas que pueden realizarse a través de inversiones privadas y de donantes. Donde sea posible, las actividades serán coordinadas con otras secretarías del GDH para maximizar recursos de agua.

Esta actividad debe llevarse a cabo en conjunto con las actividades de competitividad y de acceso al mercado o con un componente de asistencia técnica integrada. Los sistemas de irrigación no deben ser instalados si los beneficiarios no están entrenados en la producción dirigida al mercado y en tecnologías de producción (de la cual el riego es solo uno de los componentes), o los sistemas serán abandonados.

Principales Áreas de Inversión: (1) rehabilitando y construyendo nuevos distritos de riego; (2) construcción de sistemas de cosecha y suministro de agua; (3) instalación de riego en la finca.

Población Meta: Las operaciones de pequeña y mediana escala en todo el país, se concentrarán en zonas de altos índices de pobreza, con potencial para la producción y con infraestructura existente limitada. Se dará preferencia a aquellos con capacidad organizativa para ejecutar y manejar los sistemas.

Resultados: (1) \$190 millones en ventas de producción en aéreas nuevas bajo riego; (2) \$94 millones en ingreso neto de producción en áreas nuevas bajo riego.

Actividades: (1) Riego para 27,000 hectáreas; (2) 9,300 productores beneficiándose directamente.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los costos estimados son basados en experiencia de SAG-DGRD, USAID-RED y MCC-Honduras. Se presentan desgloses anuales por subprogramas en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$130.86	\$3.36	\$0.00	\$127.50

Experiencia Previa: SAG, MCA-Honduras, y USAID-RED con recolección de agua, sistemas de conducción y riego; MCA-Honduras/EDA con la instalación de 4,500 hectáreas de sistemas de riego por goteo.

Implementadores: SAG-PRONAGRI y programas financiados por donantes.

8.4 Acceso a la Tierra y Seguridad Jurídica

La seguridad jurídica de la tierra promoverá las inversiones en el sector agrícola y es necesaria para aumentar la producción, generar ingresos, divisas y empleo. La falta de acceso a la tierra es particularmente un problema en regiones altas montañosas donde el 80 por ciento de la población vive en la pobreza. También son necesarios los títulos de propiedad para desarrollar el mercado para compras de tierra, para tener acceso al crédito y fomentar las inversiones en la infraestructura y la producción.

Para aumentar la seguridad jurídica de la propiedad de la tierra y mejorar el acceso y la equidad, se hará énfasis en el desarrollo de un mercado para la tierra que sea eficiente y transparente. Se desarrollarán alianzas entre el Gobierno y el sistema de banco del sector privado y los proveedores de asistencia técnica para consolidar métodos alternativos de acceso a la tierra y administración. La prestación de los títulos de propiedad a los hogares pobres formará parte de esta actividad.

Principales Áreas de Inversión: Titulación de tierras.

Población Meta: Esta actividad beneficiaria principalmente a operaciones de producción de pequeña escala con más énfasis en los hogares pobres y encabezados por mujeres.

Resultados: Aumento del 30 por ciento en el número de títulos de tierra, de 3,000 a 4,000 por año.

Costos Estimados y la Brecha de Inversión: Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a

continuación. Costos estimados son basados en la experiencia del INA y el IP. Los desgloses anuales por subprogramas se presentan en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$19.77	\$15.58	\$0.00	\$4.19

Experiencia Previa: Esta actividad es actualmente llevada a cabo por el INA y el IP.

Implementadores: Este programa será llevado a cabo por el INA (títulos de tierra y reconversión de compañías campesinas) y el Instituto de la Propiedad (a través del Programa de Administración de la Tierra Rural).

8.5 Resumen

Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación en el Cuadro 6. La Figura 6 resume las actividades y los resultados esperados.

Cuadro 6: Resumen de Costos del Programa 3 (Apoyo Intersectorial) Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión, 2011 al 2014 (US\$ millones)

Sub-Programa	Costo	% del costo total	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
3.1 Crédito	\$38.11	13.97%	\$0.00	\$0.00	\$38.11
3.2 Caminos Rurales	\$84.00	30.80%	\$14.82	\$0.00	\$69.18
3.3 Área Aumentada bajo Riego	\$130.86	47.98%	\$3.36	\$0.00	\$127.50
3.4 Tenencia de la Tierra y Acceso Equitativo	\$19.77	7.25%	\$15.58	\$0.00	\$4.19
Total	\$272.73	100.00%	\$33.76	\$0.00	\$238.98

Figura 6: Apoyo Intersectorial (recursos e infraestructura productiva)

2014 Meta: reducir el número de familias en pobreza y extrema pobreza a través de crecimiento continuo y sostenible para el sector agrícola

<u>Metas</u>		<u>Contribución a las metas</u>
➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias pobres – de 72% a 62%); ➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias en extrema pobreza, de 60% a 50% ➤ Aumento en el PIB Agrícola de \$1.022 billones a \$1.196 billones – un aumento de 4% por año.		Estas actividades complementan las actividades de competitividad y acceso a mercados. Por si solas contribuirán muy poco a las metas.
<u>Actividades</u>	<u>Resultados</u>	<u>Plan de Inversión y Brecha</u>
➤ Acceso a microcrédito y cajas rurales ➤ Aumento en la conectividad al mercado mediante caminos rurales mejorados ➤ Aumento en las aéreas bajo riego ➤ Seguridad jurídica y equidad en el uso de la tierra	➤ Proveer acceso al microcrédito a 30,000 operaciones de producción a través de 1,500 cajas rurales y otros mecanismos ➤ Construir o reparar 2,000 km de caminos rurales ➤ Área bajo riego aumentado por 27,000 hectáreas ➤ Aumento de 30% en el número de títulos entregados, de 3,000 a 4,000	➤ Acceso a microcrédito - o Costo: \$38.1 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$38.1 ➤ Caminos rurales - o Costo: \$139.9 - o Fondos Disponibles GDH: \$15.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$124.9 ➤ Área bajo riego - o Costo: \$187.1 - o Fondos Disponibles GDH: \$3.4 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$183.7 ➤ Seguridad jurídica y equidad en el uso de la tierra - o Costo: \$19.8 - o Fondos Disponibles GDH: \$15.6 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$4.2
<u>Brecha de Inversión</u> Costos Totales: \$272.7 Fondos Disponibles: \$33.8 Brecha: \$239.0		<u>Donantes Potenciales</u> IBRD, IDB, FAO, IFAD, USAID, USDA, CIDA, JICA, Taiwán <u>Implementadores</u> SAG, proveedores privados de servicios, ONG

9. ENTORNO FACILITADOR PARA LOS AGRONEGOCIOS

Un entorno facilitador fortalecido para los agronegocios es necesario para asegurar el crecimiento económico y la reducción de la pobreza y requiere de apoyo de los sectores público y privado. Cada uno por su cuenta puede provocar un impacto, pero esto puede ser más del doble cuando ambos sectores trabajan juntos con operaciones institucionales fuertes. Las instituciones del sector público generalmente se caracterizan por ser débiles, con falta de dirección a largo plazo, falta de capacidad de administración e implementación, eficiencia y fondos. Esto afecta negativamente la ejecución, los resultados y el impacto y la sostenibilidad de los programas públicos de apoyo.

El papel del sector público en el fortalecimiento del entorno facilitador para los agronegocios incluye el desarrollo de estrategias, programas de apoyo técnico y financiero, coordinación de oficinas públicas, alianzas con el sector público/privado, mejoramiento en los caminos rurales, desarrollo de políticas de desarrollo y otras aéreas anteriormente señaladas en este PIPSA.

Las actividades específicas del sector público incluyen el suministro de datos del sector y la información a todos los usuarios potenciales en las cadenas de valor para permitir la toma de decisiones, incluyendo qué tipo de siembras y a cuales mercados entrar, incluyendo:

- Datos del censo del sector agrícola;
- Datos de exportación e importación;
- Sistemas de información del sector alimentario, incluyendo información técnica y de mercado.

Las actividades de desarrollo de política agrícola también fortalecerán el entorno que facilita los agronegocios. Las actividades meta incluyen:

- Abrir nuevos mercados para los productos agrícolas hondureños actualmente cerrados o limitados por el comercio y/o restricciones fitosanitarias;
- Trabajar con otras Secretarías en acuerdos de libre comercio bilaterales y multilaterales;
- El desarrollo e implementación de políticas sanitarias y fitosanitarias y procedimientos que faciliten las exportaciones regional y extra-regionalmente; y,
- Desarrollo de sistemas de inspección fitosanitarias, seguridad y de aduanas para el comercio regional que facilite el movimiento de producto agrícola.

Las organizaciones del sector privado también necesitan fortalecimiento para poder asegurar competitividad e inversión de manera continua, aumentar su producción y expandir sus mercados para aumentar las ventas, ganancias y generación de empleo. También pueden expandir su papel directo en la reducción de niveles de pobreza con la contratación de productores independientes como proveedores de materia prima y servicios, y generar oportunidades de empleo a largo plazo. Los proveedores principales de servicios financieros deben ser totalmente incorporados dentro de la cadena de valor junto otros protagonistas del sector privado, incluyendo los productores y compradores. Para aumentar su participación y su rol en el crecimiento del sector es necesario aumentar el conocimiento del sector, los protagonistas, oportunidades, funcionamiento, rentabilidad y reducción de riesgos.

El sector privado también necesita de servicios eficientes de parte del sector público, incluyendo certificaciones, permisos, información de análisis y estadísticas, para operaciones de día a día y para la planificación de nuevas inversiones. La coordinación del sector público y privado también es necesaria para fortalecer cadenas de valor y la competitividad general del sector y el país en general. No pueden trabajar aisladamente.

9.1 Censo Agrícola

Son necesarios los datos del censo agrícola para la toma de decisiones para los sectores público y privado para la planificación, decisiones del programa de apoyo, desarrollo de políticas e inversión del sector privado. El último censo nacional agrícola que se llevó a cabo en 1993, ya está vencido y no hay información actualizada y confiable que esté disponible.

Principales Áreas de Inversión: Censo Nacional Agrícola.

Población Meta: Censo Nacional Agrícola en todos los niveles del sector.

Actividad: Estadísticas del sector actualizadas y detalladas

Costos Estimados y Brecha de Inversión: Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los costos son basados en experiencia de INE. Desgloses anuales por subprogramas se presentan en Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$10.00	\$0.00	\$0.00	\$10.00

Experiencia Previa: INE

Implementadores: INE

9.2 Integración y Desarrollo del Sector Privado

La integración y desarrollo del sector privado con el sector público será esencial en la implementación de este Plan de Nación. Se concentrará en dos áreas principales incluyendo la formalización de las estructuras de cadenas de valor para la negociación y el trabajo con el sector público y otros en la cadena. Esto incluirá elaboración de normas, programas de certificación y apoyo a negociaciones de tratados de comercio. También se brindará apoyo para fortalecer el comercio y las asociaciones de los productores (incluyendo COHEP, FENAGH y FPX), escuelas agrícolas, universidades y organizaciones de investigación, para permitir mejoras en los servicios proveídos a sus miembros y para representación con el sector público. Esta actividad complementará el Programa de Competitividad en el acceso al mercado y el desarrollo de las cadenas de valor.

Principales Áreas de Inversión: (1) apoyo a estructuras de cadenas de valor, comités y organizaciones; (2) apoyo a organizaciones del sector en el desarrollo de servicio para los miembros.

Población Meta: Una amplia gama de organizaciones y asociaciones que representan el sector privado agrícola.

Actividades: Fortalecer capacidades y expandir los servicios para grupos de cadena de valor y organizaciones para proveer servicios efectivos y coordinación para los productores y para apoyar las actividades e inversiones del Plan de Inversión del País.

Costos Estimados y Brecha de Inversión: Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los desgloses anuales por subprogramas se presentan en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$28.58	\$0.00	\$0.00	\$28.58

Experiencia Previa: Siete grupos de cadenas de valor han comenzado ya operaciones.

Implementadores: SAG-PRONAGRO, Organizaciones y grupos de productores privados.

9.3 Integración y Desarrollo del Sector Público

La actividad está diseñada para reactivar y fortalecer la organización y la operación del CODA (Consejo de Desarrollo Agroalimentario) para asegurar y continuar el diálogo y la formación del consenso en el sector. CODA es coordinado por la SAG (e incluye BANADESA, INA e IHMA) y es responsable para la formulación, implementación, seguimiento y evaluación de la estrategia del sector de agronegocios, planes de trabajo, y obtención de apoyo técnico y financiamiento para los programas. El CODA reporta directamente al Presidente y a los comités del gabinete de Gobierno. El CODA forma la parte central de los planes operativos para la implementación de este Plan de Inversión del País.

Esta actividad también identificará, dará prioridad y coordinará la aplicación de las reformas publicas/políticas que son cruciales para maximizar la rentabilidad de las inversiones del PIPSA. El sector privado será íntegramente involucrado en la identificación y priorización, y a través de consultas durante el proceso de desarrollo del PIPSA, ellos ya han destacado áreas claves de política que necesitan atención (muchos de ellos también han sido incluidos como actividades transversales en otros componentes del PIPSA):

- Mejorando la entrega, calidad y acceso de los servicios de extensión del sector público (con las habilidades requeridas del personal técnico y compromiso operacional de financiamiento incrementado a largo plazo);

- Mejorando la infraestructura rural, particularmente carreteras de finca-a-mercado (nuevas construcciones, reparaciones a carreteras existentes, y mantenimiento a largo plazo) y acceso a electricidad/agua;
- Expandiendo el acceso a financiamiento (especialmente para productores de pequeña escala y otras MSME rurales) mediante la implementación del Registro de Garantías Mobiliarias, aumentando el ritmo de la titulación de las tierras, introduciendo mecanismos de seguro de cosechas, y otras iniciativas relacionadas;
- Fortaleciendo sistemas fitosanitarios con enfoque en la pre-autorización para los productos frescos de exportación (incluyendo zonas libres de plagas para expandir oportunidades en el mercado de los EEUU a nuevos productos) y certificaciones de seguridad alimentaria reconocidas internacionalmente.
- Mejorando la disponibilidad y el acceso a los servicios de análisis de suelo/agua (laboratorios descentralizados), como también plagas/enfermedades de previsión (mediante la expansión de las estaciones meteorológicas de los cultivos);
- Aumentando la inversión en la investigación y el desarrollo agrícola, priorizando basado en las necesidades del sector privado (inclusive de los pequeños agricultores), y expandiendo la difusión de las nuevas tecnologías y variedades (incluyendo sequía, inundación, y variedades resistentes a plagas/enfermedades que mitigaran el impacto a los productores del cambio climático); y
- Estableciendo normas nacionales y códigos de práctica en la agricultura que pueden ser comparadas con los estándares internacionales (ej. GLOBALGAP).

Otros asuntos intersectoriales más amplios, que son desincentivos para la inversión y obstáculos para la realización de negocios, incluyen: crimen, corrupción, resolución de disputas comerciales, procesos de quiebra, procedimientos de registro de empresas, procedimientos de comercio (importaciones y exportaciones), entre otros. Es importante destacar que en términos de mantenimiento de los bienes y servicios públicos necesarios (en agricultura como en otras áreas), el GDH continuará incrementado flujos de los ingresos nacionales (para reemplazar los fondos de los donantes a mediano plazo) mediante la mejora de la eficiencia del sistema tributario, reducción de la corrupción, mejorar la recolección, etc.

Muchas de las restricciones enumeradas aquí ya están siendo abordadas por el GDH y otros, y varios componentes de este PIPSA impulsarán las actividades que están más relacionadas al sector agrícola. Mayores limitaciones de política serán tratadas por el GDH con el apoyo de los donantes mediante otros programas e iniciativas. Sin embargo, el GDH se compromete a mejorar el entorno general propicio para los negocios y ha establecido objetivos ambiciosos para aplicarlos a su plan nacional (República de Honduras, Visión de País 2010-2038 y Plan de Nación 2010-2022).

Principales Áreas de Inversión: (1) financiamiento de una secretaría técnica con responsabilidades técnicas y de coordinación; (2) entrenamiento de empleados del servicio público.

Población Meta: entidades del sector público relacionadas al agro.

Resultados: Contribución a la implementación general del PIPSA para alcanzar las metas del 2014.

Actividades: Fortalecimiento de la capacidad institucional para llevar a cabo la administración, implementación y seguimiento de las estrategias del sector y los planes de inversión.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$15.88	\$0.00	\$0.00	\$15.88

9.4 Fortaleciendo los Principales Servicios de Financiamiento

Tradicionalmente, muchos de los proveedores de servicios financieros locales principales no participan en el sector agrícola debido a altos niveles de riesgos percibidos. Problemas históricos con el pago de los préstamos para cultivos seleccionados y tipos de productores han resultado en la opinión generalizada que el sector es demasiado riesgoso. Esto es de esperarse ya que los sistemas tradicionales de producción con cultivos y productores tradicionales son un riesgo más alto que los productores tecnificados con cultivos dirigidos al mercado. Este PIPSA tiene por objeto aumentar el uso de tecnologías de producción actualizadas, fomentar la producción dirigida al mercado y fortalecer la cadena de valores – todos los cuales reducen el riesgo de pérdidas, aumentan los márgenes y habilitan el pago de préstamos. Esto es más atractivo para el sector financiero. Los principales proveedores de servicios financieros necesitan ser incorporados totalmente dentro de la cadena de valor junto con otros protagonistas del sector privado, incluyendo los productores y compradores. Un aumento en el conocimiento del sector, los protagonistas, oportunidades, funcionamiento, rentabilidad y reducción de riesgo son necesarios para aumentar su participación y protagonismo en el sector de crecimiento. Se espera que también aumenten otros servicios, incluyendo ahorros, seguros, arrendamiento financiero, inversiones de capital de riesgo y préstamos prendarios.

Principales Áreas de Inversión: (1) asistencia técnica a los proveedores de servicios financieros principales; (2) servicios de intermediación entre compradores y prestamistas.

Población Meta: Bancos y otras instituciones financieras y beneficiarios de crédito, incluyendo productores comerciales, exportadores y procesadores.

Resultados: \$120 millones en nuevos préstamos agrícolas mediante proveedores de servicios financieros principales.

Actividades: Participación e integración de proveedores de servicios financieros en el sector agrícola y cadena de valores.

Costos Estimados y Brecha de Inversión: Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a

continuación (en US\$ millones). Los costos son basados en la experiencia de la SAG. Los desgloses anuales por subprogramas se presentan en el Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$12.00	\$0.00	\$0.00	\$12.00

9.5 Resumen

Los costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes y brechas de inversión son resumidos a continuación en el Cuadro 7. La Figura 7 resume las actividades y resultados esperados.

Cuadro 7: Programa 4. Entorno Facilitador de los Agronegocios - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión, 2011 al 2014 (US\$ millones)

Sub-Programa	Costo	% del costo total	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
4.1 Censo Agrícola	\$10.00	15.05%	\$0.00	\$0.00	\$10.00
4.2 Integración y Desarrollo del Sector Privado	\$28.58	43.00%	\$0.00	\$0.00	\$28.58
4.3 Integración y Desarrollo del Sector Público	\$15.88	23.89%	\$0.00	\$0.00	\$15.88
4.4 Fortalecimiento de los Servicios Financieros Principales	\$12.00	18.06%	\$0.00	\$0.00	\$12.00
Total	\$66.46	100.00%	\$0.00	\$0.00	\$66.46

Figura 7: Programa 4 (Fortaleciendo el entorno facilitador para los agronegocios)

2014 Meta: reducir el número de familias en pobreza y extrema pobreza a través de crecimiento continuo y sostenible para el sector agrícola

<u>Metas</u>		<u>Contribución a las metas</u>
➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias pobres – de 72% a 62%); ➤ Una reducción de 10 puntos porcentuales en familias en extrema pobreza, de 60% a 50% ➤ Aumento en el PIB Agrícola de \$1.022 billones a \$1.196 billones – un aumento de 4% por año.		Estas actividades complementan las actividades de competitividad y acceso a mercados. Por si solas contribuirán muy poco a las metas

<u>Actividades</u>	<u>Resultados</u>	<u>Plan de Inversión y Brecha</u>
➤ Obteniendo un conocimiento detallado y actualizado del sector ➤ Transformación y desarrollo institucional, a través de sistemas gerenciales basados en resultados, desarrollo de las capacidades del sector público e integración y desarrollo de los sectores público y privado ➤ Expansión de servicios de financiamiento corriente al sector	➤ Censo agrícola llevado a cabo y usado en el desarrollo de programas, políticas y evaluaciones ➤ Personal de la SAG capacitada, con metas y evaluados basados en resultados ➤ Cadenas de valor desarrolladas con la participación completa del sector privada ➤ 100% del sector público con el mandato para incorporar la estrategia agrícola en todas las actividades y planes de trabajo ➤ Proveedores de financiamiento corriente incorporados en las cadenas de valor y las alianzas publicas/privadas	➤ Censo agrícola - o Costo: \$10.0 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$10.0 ➤ Integración y desarrollo del sector privado - o Costo: \$28.6 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$28.6 ➤ Integración y desarrollo del sector publico - o Costo: \$15.9 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$15.9 ➤ Fortalecimiento de los servicios de financiamiento corriente - o Costo: \$12.00 - o Fondos Disponibles GDH: \$0.0 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$12.0

<u>Brecha de Financiamiento</u>	<u>Donantes Potenciales</u>
Costos Totales: \$66.5 Fondos Disponibles: \$0.0 Brecha de Inversión: \$66.5	IBRD, IDB, FAO, IFAD, USAID, USDA, CIDA, JICA, Taiwán

<u>Implementadores</u>
SAG

10. TEMAS TRANSVERSALES

Mientras que el crecimiento económico y la generación de ingresos es el principal componente para reducir los niveles de pobreza dentro de este plan, se reconoce que los beneficiarios de este crecimiento deben ser de base amplia. La desigualdad en la distribución de ingresos y el acceso a la comida podría continuar, aun bajo condiciones de crecimiento económico, si no se da atención específica a la sección más vulnerable de la población. Este plan también puede ayudar a abordar y a reducir esta posibilidad mediante un enfoque específico en temas transversales que abordan el problema potencial desde el inicio de la aplicación. Estos incluyen actividades específicas relacionadas con la seguridad alimentaria, igualdad de género y participación de la juventud y la generación de empleo.

10.1 Seguridad Alimentaria

Uno de los principales desafíos es lograr seguridad alimentaria y nutricional para la población en general. El enfoque principal de este plan es en el aumento de las oportunidades económicas e ingresos para asegurar el acceso a las fuentes de comida (mediante producción o compra), pero también será necesario para asegurar la disponibilidad de las fuentes de comida particularmente para la población que aún no es capaz de participar directamente en las actividades de crecimiento económico. Para ello será necesario asegurar la producción de granos básicos para el consumo, almacenamiento y en algunos casos para su venta.

Se dará asistencia a través del programa existente del Gobierno con el Bono Solidario Productivo, el cual provee a los productores de granos básicos con semillas, fertilizantes y financiamiento. Mientras que esto ha sido aplicado como subsidio en el pasado, bajo actividades futuras será modificado y monetizado para ser usado como un fondo rotatorio. De esta manera, los productores individuales recibirán el apoyo en una única ocasión y luego pueden tener acceso a crédito en siembras subsiguientes. El apoyo también continuara por medio del “Bono 10,000”.

Áreas Principales de Inversión: Financiamiento e implementación de los “bonos”.

Población Meta: Hogares rurales en regiones y comunidades con los más altos niveles de extrema pobreza y desnutrición.

Resultados: Al menos 750,000 de la población rural con acceso a los requerimientos mínimos de alimentos.

Actividades: (1) 180,000 “Bonos solidarios” entregados por año; (2) 15,000 “Bonos 10,000” entregados por año.

Costos Estimados y Brecha de Inversión: Costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los costos son basados en la experiencia de la SAG. Desgloses anuales por subprogramas se presentan en Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$133.10	\$36.89	\$0.00	\$96.21

Experiencia Previa: Gobiernos previos y actual.

Implementadores: SAG, municipalidades.

10.2 Igualdad de Género, Juventud y Generación de Empleo

En general se reconoce que la participación de la mujer en la agricultura, bajo condiciones iguales, es necesaria para aumentar la producción y reducir la desnutrición y los niveles de pobreza. Esto incluye acceso a la educación, tierra, tecnología, financiamiento y los mercados y requerirán una reducción en las brechas sociales, económicas, políticas y culturales que existen entre géneros y la implementación de las directrices de *La Política de Equidad de Género en la Agricultura* nacional y la *Ley de Igualdad de Oportunidades*.

Se le debe prestar atención también a la juventud de las áreas rurales, principalmente en el área de la educación ya que el porcentaje en escolaridad es casi la mitad del promedio nacional. La educación es sustituida por el trabajo, normalmente por la necesidad de ayudar a complementar los ingresos de los hogares. Mientras que el plan ayudará a aumentar los ingresos de los hogares, también debe asegurar que la juventud de estos hogares continúe su educación formal – necesario para el beneficio a largo plazo del país. Empleos u otras oportunidades económicas para esta juventud rural serán necesarios para ayudar a desarrollar economías locales rurales, reducir la migración a las ciudades y la emigración ilegal, y la posibilidad de entrar en actividades ilegales.

Programas de apoyo específicos serán desarrollados para las mujeres y la juventud para asegurar su inserción en las actividades económicas, mediante actividades relacionadas a la producción, pequeños negocios o empleo. Esto implicará la capacitación, asistencia técnica y programas de apoyo que no solo incluirán la agricultura, sino también cualquier oportunidad de negocios y capacitación vocacional. Estos temas transversales complementaran las actividades llevadas a cabo bajo los programas principales de este plan, las cuales incluyen metas desagregadas de género, juventud y empleo.

Aunque no se menciona específicamente en esta estrategia, las poblaciones indígenas también contarán con el apoyo, incluyendo los Lencas, Tolupanes y Garífunas. Esto puede ser a través de los programas más amplios del PIPSA para facilitar su participación en actividades económicas o actividades específicas.

Áreas Principales de Inversión: (1) programas de generación de empleo; (2) capacitación de destrezas de trabajo en áreas de agricultura y no agricultura; (3) apoyo al desarrollo de microempresas.

Población Meta: Mujeres y juventud rural con énfasis en zonas con niveles más altos de pobreza y desnutrición. Para maximizar el impacto, se llevarán a cabo las actividades en zonas

donde hay otras actividades de programas de desarrollo económico y no ser llevadas a cabo aisladamente.

Resultados: Una reducción del 30 por ciento en la brecha de desigualdad de géneros; asegurar que al menos el 30 por ciento de la juventud rural es capaz de obtener ingresos y oportunidades mejoradas.

Actividades: (1) 40,000 mujeres y jóvenes recibiendo asistencia técnica y capacitación; (2) 20,000 mujeres y jóvenes obtienen empleo a tiempo completo; (3) 5,000 microempresas iniciadas.

Costos Estimados y Brecha de Inversión: Costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión son resumidos a continuación (en US\$ millones). Los costos son basados en la experiencia de la SAG. Desgloses anuales por subprogramas se presentan en Anexo A.

Costo	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
\$26.93	\$6.93	\$0.00	\$20.00

Implementadores: SAG, Ministerio de la Juventud y la INAM.

10.3 Resumen

Costos de programa estimados, financiamiento disponible del GDH y de los donantes, y la brecha de inversión para el Programa 5 son resumidos a continuación (en US\$ millones) en el Cuadro 8. La Figura 8 también resume las actividades y los resultados esperados.

Cuadro 8: Programa 5. Temas Transversales - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión, 2011 al 2014 (US\$ millones)

Sub-Programa	Costo	% del costo total	GDH Fondos	Donantes	Brecha de Inversión
5.1 Seguridad Alimentaria	\$133.10	83.17%	\$36.89	\$0.00	\$96.21
5.2 Igualdad de Género, Juventud y Generación de Empleo	\$26.93	16.83%	\$6.93	\$0.00	\$20.00
Total	\$160.03	100.00%	\$43.82	\$0.00	\$116.21

Figura 8: Programa 5 (Temas Transversales)

Tema	Actividad	Resultados	Inversión
Seguridad Alimentaria	➤ Asegurar que la población rural tiene acceso a comida nutricional en todo tiempo que le permita llevar a cabo una vida activa y saludable	➤ Al menos 30% de la población rural con acceso a los requerimientos mínimos de alimentos	- o Costo: \$133.1 - o Fondos Disponibles GDH: \$36.9 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$96.2
Equidad de Genero	➤ Implementar sistemas que aseguren igualdad de oportunidades	➤ Una reducción del 30 por ciento en la brecha de desigualdad de géneros	- o Costo: \$26.9 - o Fondos Disponibles GDH: \$6.9 - o Fondos Disponibles Donantes: \$0.0 - o Brecha de Inversión: \$20.0
Juventud Rural	➤ Desarrollo de sistemas de empleo y producción que permitan ingresos justos, seguridad de trabajo y cobertura social para la juventud rural	➤ Asegurar que al menos el 30 por ciento de la juventud rural es capaz de obtener ingresos y oportunidades mejoradas	
Generación de Empleo	➤ Desarrollar sistemas de empleo y producción que permitan ingresos justos, seguridad de trabajo y cobertura social para las familias rurales	➤ Al menos 30% de los hogares rurales logran ingresos justos a través de actividades productivas o de empleo para acceder la necesidades básicas y servicios	

11. COORDINACIÓN DENTRO Y ENTRE EL SECTOR PRIVADO, SOCIEDAD CIVIL, AGENCIAS DEL GDH, Y LA COMUNIDAD

Este PIPSA ha sido desarrollado con la participación completa de varias agencias del GDH, la comunidad de donantes, el sector privado, y otros miembros de la sociedad civil – y construido sobre el Plan Nacional y otras estrategias recientes del GDH que también lo hicieron.

Mientras que el desarrollo del PIPSA fue liderado por la SAG, otras secretarías y agencias del GDH han proporcionado valiosos aportes en el diseño conceptual inicial y mejoras posteriores del PIPSA. Esto ha sido llevado a cabo con agencias individuales del GDH y a través de La Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UTSAN)³. Durante la implementación del PIPSA, la UTSAN continuará siendo un mecanismo crucial para asegurar la eficacia del GDH en la coordinación interinstitucional. Una interacción más directa y más intensa es crucial entre la Secretaría de Agricultura y el Ministerio de Salud para asegurar que las intervenciones en la nutrición sean coordinadas y complementarias, particularmente en relación a programas existentes de salud y nutrición planificados a través del fondo común de salud del GDH/donantes cubriendo la descentralización, servicios y fortificación de MCH/nutrición. También se requieren actividades conjuntas con otras instituciones del GDH incluyendo la Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda (SOPTRAVI) en los componentes relativos a las carreteras y la infraestructura, con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en la generación de empleo, y la Secretaría de Industria y Comercio (SIC) en regulaciones de negocio, acuerdos comerciales y reglamentos.

La coordinación y la colaboración entre los departamentos del GDH será llevada a cabo a través de las reuniones ordinarias del Consejo de Ministros presididas por el Presidente. La colaboración del GDH con el sector privado será alcanzado a través de la reactivación y el fortalecimiento del Consejo de Desarrollo Agroalimentario (CODA) que reporta directamente al Presidente. El sector privado ha aportado y continuará aportando a través de su participación en ocho comités existentes público-privados de cadena de valor agrícolas (horticultura, papa, lácteo/carne, granos básicos, cacao, café, apicultura, palma de aceite). Los comités de la cadena de valor se reúnen al menos una vez al mes y se comprenden de productores, procesadores, comerciantes, proveedores de aportes/servicios, asociaciones, y representantes gubernamentales pertinentes. Otros comités de la cadena de valor están en el proceso de ser organizados (cubriendo árboles frutales, aves de corral, acuicultura, y otros subsectores de agronegocios).

³ UTSAN fue creada por decreto presidencial el 21 de septiembre del 2010 para coordinar, supervisar, monitorear, evaluar y formular metodologías relacionadas con la implementación de políticas de seguridad alimentaria y nutrición. Es el mecanismo principal del Gobierno de Honduras para facilitar la coordinación entre varias agencias y departamentos del gobierno. Además de coordinar actividades, UTSAN también se encarga de: aconsejar al Gabinete de Estado en seguridad alimentaria y políticas de nutrición; asistir a las diferentes Secretarías de Estado a incorporar las prioridades en seguridad alimentaria y nutrición en sus planes anuales; llevar a cabo estudios de línea base requeridos para actividades de monitoreo y evaluación; llevar a cabo investigaciones sobre el impacto de la implementación de políticas; y adaptar e integrar un sistema de monitoreo y evaluación.

Esta versión final del PIPSA específicamente incorpora los comentarios recibidos de representantes del sector privado, donantes de la sociedad civil, y otras instituciones gubernamentales a través de la discusión que se produjo a partir de dos eventos en Mayo 2011 en la cual el borrador previo del PIPSA fue presentado por el Secretario de Agricultura:

- La reunión con la sociedad civil, llevada a cabo el 31 de Mayo, incluyó representantes de organizaciones de productores (incluyendo grupos campesinos), ONG locales e internacionales, alcaldías, varias instituciones gubernamentales, organizaciones regionales de investigación agrícola y desarrollo, y donantes bilaterales y multilaterales. Se presentó retroalimentación positiva y constructiva durante la sesión de preguntas y respuestas. Grupos campesinos hicieron hincapié que la implementación debe involucrar todos los actores para asegurar que los beneficios alcancen a los beneficiarios primarios (pequeños productores/campesinos). Otros puntos principales hechos por los participantes incluyeron: (a) ejecución con enfoque descentralizado que se dirige a las actividades geográficamente y que toma en cuenta las diferencias entre cada región objetivo y los esfuerzos de desarrollo a nivel municipal local; (b) asegurar participantes del sector privado y la participación de las ONG; (c) la plena participación de otras entidades del gobierno (Salud, Trabajo, Educación, Industria y Comercio, Recursos Naturales y el Medio Ambiente, etc.); (d) asegurar un enfoque de género; y (e) incluyendo y destacando el café dada su importancia. Los representantes de los donantes que participaron comentaron que el PIPSA era un documento coherente que puede ser usado para planificar sus programas de apoyo alineados con los objetivos y estrategias del gobierno. Durante la implementación, se llevarán a cabo foros de la sociedad civil (al menos uno nacional y dos foros regionales anualmente) para obtener información de un amplio sector de la sociedad.
- El Secretario de Agricultura presentó el PIPSA al Grupo de Coordinación de los Donantes del G-16 - Nivel de Grupo de Trabajo Agroforestal el 26 de Mayo de 2011⁴. La estrategia recibió comentarios positivos de parte de los miembros de grupo, quienes expresaron su total apoyo y quienes actualmente están en el proceso de realizar compromisos firmes. Se hicieron recomendaciones para incluir los Principios de Roma y hacer hincapié en la claridad de la coordinación entre las instituciones gubernamentales y los donantes para la implementación de las actividades y alcanzar los objetivos en común como se indica en el PIPSA. El Grupo de Trabajo Agroforestal del G-16 continuará sirviendo como el punto de enfoque de la coordinación de los donantes para asuntos de seguridad alimentaria, incluyendo la alineación de los donantes con la

⁴ El G-16 en Honduras está compuesto de 16 miembros que incluyen donantes multilaterales (BID, BIRF, PNUD, UE, BCIE, FMI) y bilaterales (Estados Unidos, Suecia, Canadá, España, Alemania, Suiza, Japón, Italia, Francia y Holanda). El G-16 consiste de tres niveles de coordinación: a.) un comité de alto nivel formado por embajadores y representantes residentes multilaterales; b.) un grupo de jefes de agencias donantes y organizaciones donantes multilaterales; y c.) una red de grupos de trabajo de donantes a nivel de sectores. El mecanismo del G-16 tiene enlaces cercanos con los Ministerios de Planificación y Finanzas así como con otros ministerios. Los tres niveles del G-16 han estado muy activos en seguridad alimentaria, apoyando fuertemente el desarrollo de la nueva estrategia de seguridad alimentaria del Gobierno de Honduras. El nivel c antes mencionado del sector Agroforestería trabaja con los sectores de bosques, seguridad alimentaria y agricultura y ha estado involucrado integralmente en el apoyo al Gobierno de Honduras en desarrollar el PIPSA, así como otros planes de desarrollo nacional.

estrategia del país anfitrión, y como nexo de unión de los donantes para compartir información detallada sobre sus programas existentes y previstos de seguridad alimentaria, ambos entre sí y con el GDH. La lista completa de los proyectos actuales y potenciales y la asignación de los donantes del Grupo de Trabajo Agroforestal, continuará siendo regularmente actualizada y organizada para mejor colación con los objetivos y recursos del GDH. Esta coordinación resultará en una delimitación acordada de regiones geográficas, áreas temáticas y métodos de intervención entre los donantes de Honduras, lo que elimina la duplicación y superposición de respuesta de los donantes a la estrategia de seguridad alimentaria encabezada por el GDH como se describe en este PIPSA.

12. PRIORIDADES Y FINANCIAMIENTO DEL PLAN DE INVERSIÓN DEL PAÍS

El PIPSA ha sido desarrollado siguiendo un escenario de recursos limitados y se han hecho esfuerzos para balancear las inversiones con su contribución a la reducción de la pobreza. El Programa 1 recibe 26 por ciento de los fondos totales para asegurar que los productores tienen acceso a las tecnologías y son competitivos, mientras que el Programa 2 recibe 11 por ciento de los fondos para proveer y mantener acceso al mercado. El apoyo intersectorial, incluyendo el riego y la infraestructura de caminos necesarios para asegurar que el Programa 1 y 2 pueden ser exitosamente implementados, representa el 35 por ciento del presupuesto. Las actividades de transversales para asegurar la incorporación de los más desfavorecidos dentro de estos programas requerirán el 20 por ciento del presupuesto, mientras se fortalece el entorno facilitador para los agronegocios, incluyendo apoyo al sector público y privado representara el 8 por ciento.

Con la implementación, las prioridades absolutas para SAG son las siguientes:

- Lograr la reducción de la pobreza rural mediante producción aumentada, productividad, Competitividad y crecimiento del sector agrícola con acceso expandido al mercado;
- Acceso de los pobres rurales a servicios e infraestructura mejorada; y,
- Fortalecimiento del entorno facilitador de los agronegocios

La implementación dependerá de la disponibilidad de fondos del GDH y los donantes para cubrir la brecha de inversión. Las siguientes actividades se llevarían a cabo:

- Finalizar los programas de apoyo de los donantes actualmente bajo consideración o negociación. En algunos casos estos pueden requerir alineamiento para asegurar que forman parte y son alineados con las actividades en este PIPSA;
- Al mínimo, asegurar la disponibilidad de fondos del GDH del presupuesto central de acuerdo a proyecciones actuales.
- Asegurar el apalancamiento de los fondos de préstamo con fondos donados para maximizar el impacto; y,
- Donde sea posible, tener en cuenta y aumentar la contribución de beneficiarios de contrapartida, incluyendo municipalidades y el sector privado.

Los programas varios del PIPSA están interrelacionados. Cuando se combinan contribuyen a los objetivos generales del programa e individualmente contribuyen a maximizar los ingresos en otros programas. Niveles inferiores a los fondos esperados para programas individuales y actividades bajo este PIPSA afectarán el impacto general que se espera, como también impacto en otras áreas del programa, al menos en cierta medida. Por ejemplo, carreteras mejoradas (Programa 3.2) mejorarán acceso al mercado (Programa 2.1), reducirán pérdidas de poscosecha (Programa 6.1), y bajarán los costos de transporte – todos contribuyendo a metas generales del programa de aumento en los ingresos para los beneficiarios y una reducción del número de los hogares en situación de pobreza. Inversiones en riego (bajo Programa 3 – Apoyo Sectorial) son necesarias para maximizar la productividad y los ingresos en los hogares de actividades en la difusión del conocimiento, producción y productividad (bajo el Programa 1 – Competitividad y el Crecimiento del Sector). Fondos adicionales (arriba del nivel del PIPSA) permitirían un mayor impacto, y por un porcentaje mayor al porcentaje aumentado en financiamiento debido a las economías de escala. Alternativamente, el financiamiento a niveles más bajos de lo presupuestado tendría un impacto desproporcionadamente mayor en los resultados esperados.

Se reconoce que el plazo de este PIPSA es durante un entorno financiero difícil, en términos de recursos fiscales del GDH, como también recursos más limitados de los donantes debido a recortes generales de presupuesto por muchos países donantes (de los cuales la ayuda internacional no es inmune). Por lo tanto, concesiones difíciles tendrán que ser realizadas para limitar el efecto en los principales objetivos del PIPSA si los compromisos de financiamiento son menos de lo esperado. El Cuadro 11 categoriza subprogramas por área de prioridad de inversión dependiendo de la disponibilidad de financiamiento. Niveles más bajos de financiamiento para esos subprogramas categorizados en el nivel de prioridad más alto tendrían el mayor impacto (negativo) en la reducción de la pobreza de alto nivel, productividad, y objetivos de ingreso.

Cuadro 9. Priorización de Subprogramas del PIPSA para Maximizar el Impacto en Metas de Alto Nivel.

Programa/Sub-programa	Costo Estimado PIPSA	Nivel de Prioridad
1. Competitividad y Crecimiento del Sector	\$205.86	
1.1 Difusión del Conocimiento, Producción y Productividad	\$150.60	①
1.2 Innovación Tecnológica	\$55.26	①
2. Acceso al Mercado	\$85.31	
2.1 Desarrollo de Cadena de Valor	\$64.62	①
2.2 Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos	\$20.68	②
3. Apoyo Intersectorial	\$272.73	
3.1 Crédito	\$38.11	②
3.2 Caminos Rurales	\$84.00	②
3.3 Incremento de Área Bajo Riego	\$130.86	①
3.4 Tenencia de Tierra y Acceso Equitativo	\$19.77	③
4. Entorno Facilitador a los Agronegocios	\$66.46	
4.1 Censo Agrícola	\$10.00	③
4.2 Integración y desarrollo del Sector Privado	\$28.58	③
4.3 Integración y desarrollo del Sector Público	\$15.88	②
4.4 Expansión de servicios de financiamiento corriente al sector	\$12.00	③
5. Transversales (Seguridad Alimentaria, Género/Juventud)	\$160.03	
5.1 Seguridad Alimentaria	\$133.10	①
5.2 Igualdad de Género, Juventud Rural y Generación de Empleo	\$26.93	①

Niveles de Prioridad: ① (más alto), ② (Mediano), ③ (más bajo)

13. MONITOREO Y EVALUACIÓN DEL PLAN DE INVERSIÓN DEL PAÍS

El sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) reportará específicamente en los indicadores dados en el PIPSA, la mayoría de ellos relacionados directamente a los requerimientos de reporte del Sistema Nacional de Planificación del SEPLAN. En algunos casos, los indicadores serán reportados por los programas y la SAG mientras que en otros serán obtenidos a través del Banco Central (exportaciones), el Ministerio de Finanzas (PIB) y los niveles de pobreza (INE). Los programas financiados por donantes también donde sea posible, reportaran contra los mismos o similares indicadores como los presentados en este PIPSA. Esto también permitirá a la SAG y al GDH desarrollar el enfoque en la administración por resultados, no solo para los proyectos mismos sino también para aquellos quienes lo están implementando. La SAG desarrollara una unidad M&E que será responsable de recoger datos de los programas, llevando a cabo análisis, preparando reportes y difusión.

El monitoreo y la evaluación (M&E) de los programas y las actividades bajo el PIPSA serán coordinados por una unidad dedicada de M&E dentro de la SAG que será responsable de establecer el componente final-, actividad-, e indicadores a nivel de programa y la recopilación,

agregación y validación de la información de los socios en la ejecución en sus actividades específicas. Financiamiento para monitoreo central y evaluación de actividades bajo este PIPSA están incluidos en el Sub-programa 4.3 (Integración y Desarrollo del Sector Público), con financiamiento adicional a nivel de proyecto incluido dentro de estimados del programa y sub-programas.

Indicadores de objetivos de nivel superior del PIPSA serán reportados al menos una vez al año, y están disponibles de fuentes existentes de información (ver Cuadro 10). Se desarrollarán metodologías para estimar los niveles de atribución de las actividades del PIPSA.

Cuadro 10: Indicadores de Metas de Alto Nivel del PIPSA

Indicador	Frecuencia	Fuente	Comentarios
Contribución a la reducción de hogares viviendo en extrema pobreza (10% reducción porcentual)	Anual	Instituto Nacional de Estadísticas (INE)	Encuestas de hogares por el INE. Nivel de Actividad/Proyecto reportando en # de hogares sacados de la extrema pobreza ayudaran a validar los datos, asignar atribución al PIPSA, y evaluar la contribución relativa (impacto) entre proyectos/actividades individuales para determinar eficacia. Desglosados por género. Se relaciona directamente a la Meta MDG 1a.
Contribución a la reducción de hogares viviendo en pobreza (10% reducción porcentual)	Anual	Instituto Nacional de Estadísticas (INE)	Encuestas de hogares por el INE. Nivel de Actividad/Proyecto reportando en # de hogares sacados de la extrema pobreza ayudaran a validar los datos, asignar atribución al PIPSA, y evaluar la contribución relativa (impacto) entre proyectos/actividades individuales para determinar eficacia. Desglosados por género. Se relaciona directamente a la Meta MDG 1a.
Aumentar el PIB agrícola (4% por año)	Anual	Banco Central de Honduras	Reportes regulares de GDP que incluye el desglose por actividad económica. Metodología de atribución del PIPSA para ser determinada.
Aumentar la contribución del sector Agrícola al PIB nacional (meta para ser establecida)	Anual	Banco Central de Honduras	Reportes regulares de GDP que incluye el desglose por actividad económica. Metodología de atribución del PIPSA para ser determinada.

Mientras este PIPSA se enfoca en los principales indicadores de resultados de alto nivel, indicadores más detallados y específicos serán desarrollados y se les dará seguimiento en la implementación de componentes individuales. El Cuadro 11 brinda un resumen de probables indicadores a nivel de componentes y de actividades. Dado el número de socios ejecutores y subprogramas, es imperativo que haya acuerdo entre los socios ejecutores en resultados pertinentes, consecuencias, y los indicadores de entrega para cada componente y subcomponente. Indicadores específicos, con definiciones/unidades comunes, frecuencia de reportes y metodologías de recolecta, serán desarrollados y puestos de acuerdo dentro de los primeros seis meses de la implementación del plan.

Cuadro 11: Posibles Indicadores Comunes a Nivel de Componente y Actividad

Indicador	Meta Preliminar	Tipo	Frecuencia	Fuente	Comentarios
# de hogares sacados de la pobreza y extrema pobreza	70,000	Resultado	Anual	Reportes regulares y muestreos validados de socios implementadores; encuestas de hogar del INE	Desagregado por genero
Ingreso total mínimo anual para hogares asistidos	\$340 millones	Resultado	Anual	Reportes regulares y muestreos validados de socios implementadores; encuestas de hogar del INE	Desagregado por genero
# hogares rurales pobres incorporados a una cadena de valor dirigida por el mercado	100,000	Resultado	Trimestral	Reportes regulares y muestreos validados de socios implementadores	Desagregado por genero
Incremento en el valor de exportaciones de productos alimenticios	+70%	Resultado	Anual	Banco Central de Honduras	Incluye fresco y productos agrícolas con valor agregado.
Incremento en el valor de exportaciones de frutas y verduras frescas	+60%	Resultado	Anual	Banco Central de Honduras	
Incremento al valor de exportaciones de café	+20%	Resultado	Anual	Banco Central de Honduras	
# de productores que recibiendo asistencia técnica y entrenamiento	100,000	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores de asistencia técnica y capacitación de participantes	Desagregado por genero
# de mujeres y jóvenes recibiendo asistencia técnica y entrenamiento	40,000	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores de asistencia técnica y capacitación de participantes	Desagregado
# programas de investigación aplicada implementados	100	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	Incluye investigación y pruebas comerciales.
# centros experimentales	20	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	
# productores adoptando nuevas tecnologías	20,000	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores; validados por muestreos	Incluye nuevas variedades, cultivos y prácticas agrícolas mejoradas. Desglosado por género
# productores y otros agronegocios implementando BPAs y BPMs	Por determinar	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	Incluye procesadores implementando sistemas HACCP

Cuadro 11: Posibles Indicadores Comunes a Nivel de Componente y Actividad

Indicador	Meta Preliminar	Tipo	Frecuencia	Fuente	Comentarios
# productores y otros agronegocios certificados	Por determinar	Resultado	Mensual	Reportes de socios implementadores	Ej. GLOBALGAP, orgánico, comercio justo, ISO
# productores pequeños con acceso a crédito	30,000	Resultado	Mensual	Reportes de socios implementadores	Incluye préstamos de "cajas rurales, MFIs, bancos, proveedores de créditos vía insumos
Valor de préstamos a productores pequeños	\$64 millones	Resultado	Mensual	Reportes de socios implementadores	Incluye préstamos de cajas rurales, MFIs, bancos, proveedores de créditos vía insumos
Valor de nuevos préstamos agrícolas de proveedores de financiamiento convencionales (bancos)	\$160 millones	Resultado	Mensual	Reportes de socios implementadores; bancos participantes	Bancos prestando a agronegocios de todo tamaño, incluyendo productores comerciales, exportadores y procesadores
# proveedores de financiamiento entrenados y recibiendo asistencia técnica	2,000	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	Incluye cajas rurales, MFIs, bancos, proveedores de créditos vía insumos
# productores entrenados en administración financiera	50,000	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	Incluye cajas rurales, MFIs, bancos, proveedores de créditos vía insumos
Kms de carreteras rurales construidas o rehabilitadas	2,000	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	
Incremento de área con riego	27,000 ha	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	
# productores beneficiados directamente de inversión en sistemas de riego	9,300	Actividad	Mensual	Reportes de socios implementadores	Desagregado por género
Incremento en la productividad de cultivos meta seleccionados	Por determinar (% sobre la línea base)	Resultado	Anual	Reportes de socios implementadores; muestreos	Desagregado por cultivo (cultivos por determinar); kgs/ha
Valor de ventas de producción en áreas nuevas con riego	\$190 millones	Resultado	Anual	Reportes de socios implementadores & muestreos	
Valor de ingresos netos de la producción en áreas nuevas con riego	\$94 millones	Resultado	Anual	Reportes de socios implementadores y muestreos	
Incremento en hogares pobres obteniendo títulos de propiedad	+25% arriba de la línea base anual	Actividad	Mensual	Instituto Nacional Agrario & Instituto de Propiedad (validado por reportes de socios implementadores)	Desagregado por género del jefe de hogar
Censo Agrícola Nacional completado	1	Actividad	N/A	Instituto Nacional de Estadísticas	

Cuadro 11: Posibles Indicadores Comunes a Nivel de Componente y Actividad

Indicador	Meta Preliminar	Tipo	Frecuencia	Fuente	Comentarios
# organizaciones privadas brindando servicios nuevos o mejorados de desarrollo empresarial a productores	Por determinar	Actividad	Trimestral	Reportes de socios implementadores	Incluye al sector público, ONG, y privado (incluyendo servicios complementarios)
# productores con acceso a servicios mejorados de desarrollo empresarial	Por determinar	Actividad	Trimestral	Reportes de socios implementadores	Incluye al sector público, ONG, y privado (incluyendo servicios complementarios)
# Bonos Solidarios brindados por año	180,000	Actividad	Trimestral	SAG	
# Bonos 10,000 brindados por año	10,000	Actividad	Trimestral	SAG	
Reducción de la brecha de desigualdad de género	-30%	Resultado	Anual	Por determinar (probablemente encuestas especiales)	
# microempresas arrancando	5,000	Resultado	Trimestral	Reportes de socios implementadores; autoridades de registro	Desagregado por género del dueño
# mujeres y jóvenes obteniendo empleo a tiempo completo	20,000	Resultado	Anual	Reportes de socios implementadores; validados por muestreos y encuestas de hogar del INE	Desagregado
Reducción en la prevalencia de niños menores de cinco años con bajo peso	Por determinar	Resultado	Anual	Ministerio de Salud, estadísticas del centro de salud comunitario y otras encuestas en regiones meta; muestreos aleatorios de hogares por socios implementadores y unidad de M&E de la SAG	Reportes de tanto prevalencia como de reducción estimada en números absolutos de niños con bajo peso en las áreas geográficas meta de actividades del PIN. Directamente relacionado con la Meta MDG 1c.
Reducción en la proporción de la población debajo del nivel dietético mínimo de consumo energético	Proporción Por determinar / 750,000 individuos	Resultado	Anual	Ministerio de Salud, estadísticas del centro de salud comunitario y otras encuestas en regiones meta; muestreos aleatorios de hogares por socios implementadores y unidad de M&E de la SAG	Reportes de tanto proporción reducida como reducción estimada en números absolutos de individuos debajo del nivel dietético mínimo de consumo energético, niños de bajo peso en áreas meta de actividades del PIN. Directamente relacionado con la meta MDG 1c.

Al tener a la SAG, junto con los programas financiados por los donantes y otros programas de socios ejecutores reportando contra los mismos indicadores, la SAG y el GDH podrán enfocarse en “la gestión por resultados”, asegurando la rendición de cuentas, transparencia, y las mejores prácticas, no solo para los proyectos mismos sino para aquellos que los ejecutan.

La selección de indicadores finales se basa en servir dos propósitos principales: (1) medir con precisión el impacto en beneficiarios finales, y (2) para dirigir con eficacia la gestión en la toma de decisiones/ajustes oportunos e informados en la estrategia de implementación. Los criterios que deben prevalecer en el proceso de selección de los indicadores son:

- Directos: una medida directa de los resultados esperados y directamente atribuibles a la actividad, componente e intervenciones a nivel de PIPSA;
- Objetivo: una medida de transparencia y calidad de los resultados esperados;
- Cuantitativo: fácilmente representado y transmitido en términos numéricos;
- Practico: recogidos y analizados de manera puntual y precisa, sin embargo, de manera rentable; y
- Confiable: alta calidad consistente basada en fuentes confiables y técnicas de recolección de información acertadas.

La Unidad de M&E será también responsable del diseño e implementación de evaluaciones de impacto a nivel de programa y componente, usando metodologías que toman en cuenta costo, utilidad, y oportunidad (ej. muestreo aleatorio estratificado, ensayos controlados aleatorios, ensayos de control modificados para indicadores aplicables que incorporan los grupos de control en las actividades de programas del PIPSA en una etapa posterior, comparación reflexiva, muestreo para aseguramiento de calidad, grupos de enfoque participativo del proyecto, etc.). Una variedad de procedimientos serán empleados para analizar la información recolectada a través de varios métodos de muestreo, incluyendo, pero no limitado a:

- Diferencia en Estimador de Diferencias: la diferencia entre grupos de control y de tratamiento antes de comparar la asistencia técnica y a intervalos específicos, con la diferencia entre grupos de control y tratamiento después que el grupo de tratamiento ha recibido asistencia técnica. El resultado de esta comparación revela el impacto de intervenciones en el grupo de tratamiento.
- Métodos de Inferencia (Análisis de Regresión): para determinar la correlación de la producción y los resultados de indicadores de impacto (ej. Cuales intervenciones tienen el mayor impacto en ingresos incrementados y seguridad alimentaria).
- Calculo de Multiplicadores: para determinar el efecto de intervenciones más allá de los hogares beneficiados directamente, incluyendo análisis de participantes en la cadena de valor antes (proveedores de insumos de producción, proveedores de servicios financieros, etc.) y después (procesadores, compradores, etc.).

14. SOSTENIBILIDAD Y RIESGOS

La sostenibilidad es una preocupación crítica para el GDH y la comunidad donante para la Estrategia del Sector Agrícola y este PIPSA. Con el fin de alcanzar los objetivos de país a largo plazo, la implementación continua de actividades se extenderá más allá del periodo del gobierno actual y requerirá compromisos técnicos y financieros después del 2014.

Sostenibilidad y replicación de impacto del programa y resultados también requerirán reunir objetivos a largo plazo de la erradicación de la pobreza.

La estrategia del sector agrícola y el PIPSA están directamente alineados con la Visión de País a largo plazo y el Plan de Nación. Estos continuaran llevándose a cabo por gobiernos sucesivos de diferentes partidos políticos; la legislación ha sido promulgada por el Congreso de Honduras para asegurar continuación. En términos de proyectos, la sostenibilidad de las nuevas actividades económicas de los productores serán pos-proyectos sostenidos y apoyados mediante el desarrollo de capacidades del sector público y privado, la organización de productores y las cadenas de valor, y el involucramiento del gobierno local en actividades selectas. Se reconoce que este PIPSA no cubre toda la población en riesgo y se necesitará apoyo futuro para incluir a los otros sectores marginados. Esto está previsto llevarse a cabo en el 2015 como parte del Plan de Nación, usando la experiencia, destrezas, conocimiento técnico, cadenas de valor e infraestructura desarrollada mediante este PIPSA.

Se reconoce que hay varios riesgos implícitos en la aplicación de este PIPSA y el logro de las metas del programa. Algunos de estos pueden ser controlados por el GDH, mientras que otros son de naturaleza global macroeconómica y otros tienen factores climáticos. Ellos incluyen:

Falta de suficientes recursos para implementar el PIPSA, ambos del GDH y los donantes;

- La falta de suficientes recursos para implementar el PIPSA de ambos GDH y los socios donantes, incluyendo compromisos financieros post-CIP (particularmente por el GDH) para mantener y ampliar las inversiones del PIPSA (ej. mantenimiento de carreteras, servicios de extensión efectivos, etc.).
- Condiciones climáticas, incluyendo impacto del cambio climático global, que tienen un efecto directo negativo en la producción agrícola, incluyendo sequías, inundaciones y huracanes, o indirectamente mediante danos a carreteras e infraestructura;
- Precios volátiles en el mercado mundial en los productos básicos agrícolas, particularmente para el maíz, aceite de palma y café;
- Recuperación lenta económica de la recesión mundial en los mercados principales de importación resultando en una reducción en la demanda e inversión; y,
- Aumento en los precios mundiales del petróleo directamente aumentando los costos de producción y reduciendo los márgenes de ganancia (mediante costos de transporte y de insumos).

Estos riesgos siempre existirán, ahora y en el futuro. Este PIPSA ayudará a los productores y al sector a diversificar, a adaptarse y mitigar los riesgos mientras pone a los beneficiarios finales en una mejor posición para recuperarse de futuras crisis económicas y climáticas.

ANEXO A: PLAN DE INVERSION DEL PAIS, DETALLES DE FINANCIAMIENTO DE LOS SUB-PROGRAMAS

Cuadro A-1: Resumen de Costos del Plan de Inversión de País para el Sector Agroalimentario, Fondos Disponibles y La Brecha de Inversión por Programa, 2011 al 2014 (US\$ millones)

	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
Costos del Program	\$126.08	\$214.98	\$219.80	\$229.53	\$790.39
1. Competitividad y crecimiento del sector agrícola	\$28.16	\$58.66	\$59.16	\$59.88	\$205.86
2. Expansión del acceso a mercados	\$17.42	\$22.64	\$22.53	\$22.72	\$85.31
3. Apoyo intersectorial	\$35.39	\$79.13	\$79.10	\$79.11	\$272.73
4. Entorno facilitador para los agronegocios	\$4.59	\$15.70	\$19.29	\$26.88	\$66.46
5. Áreas transversales (seguridad alimentaria, género, juventud)	\$40.52	\$38.84	\$39.73	\$40.94	\$160.03
Fondos Disponibles - Government of Honduras	\$26.01	\$25.02	\$26.26	\$28.23	\$105.52
1. Competitividad y crecimiento del sector agrícola	\$3.01	\$3.51	\$4.01	\$4.73	\$15.26
2. Expansión del acceso a mercados	\$3.11	\$3.26	\$3.14	\$3.17	\$12.68
3. Apoyo intersectorial	\$8.42	\$8.46	\$8.43	\$8.44	\$33.76
4. Entorno facilitador para los agronegocios	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
5. Áreas transversales (seguridad alimentaria, género, juventud)	\$11.47	\$9.79	\$10.67	\$11.89	\$43.82
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$10.63	\$9.04	\$8.98	\$9.16	\$37.82
1. Competitividad y crecimiento del sector agrícola	\$1.69	\$1.77	\$1.71	\$1.72	\$6.89
2. Expansión del acceso a mercados	\$8.95	\$7.27	\$7.27	\$7.44	\$30.92
3. Apoyo intersectorial	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
4. Entorno facilitador para los agronegocios	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
5. Áreas transversales (seguridad alimentaria, género, juventud)	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Brecha de Inversión	\$89.44	\$180.92	\$184.56	\$192.14	\$647.05
1. Competitividad y crecimiento del sector agrícola	\$23.46	\$53.38	\$53.44	\$53.43	\$183.71
2. Expansión del acceso a mercados	\$5.37	\$12.11	\$12.11	\$12.11	\$41.70
3. Apoyo intersectorial	\$26.97	\$70.67	\$70.67	\$70.67	\$238.98
4. Entorno facilitador para los agronegocios	\$4.59	\$15.70	\$19.29	\$26.88	\$66.46
5. Áreas transversales (seguridad alimentaria, género, juventud)	\$29.05	\$29.05	\$29.05	\$29.05	\$116.21

Cuadro A-2: Programa 1 Competitividad y Crecimiento Sectorial - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión por Subprograma

	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
1.1 Difusión de Conocimiento, Producción y Productividad					
Costos del Subprograma	\$15.1	\$45.2	\$45.1	\$45.2	\$150.6
De la "Estrategia del Sector Agroalimentario y Plan de Implementacion 2011-2014"	\$0.1	\$0.2	\$0.1	\$0.2	\$0.6
Asistencia técnica y capacitación (extensión) en producción	\$15.0	\$45.0	\$45.0	\$45.0	\$150.0
Fondos Disponibles	\$1.7	\$1.8	\$1.7	\$1.7	\$6.9
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$1.7	\$1.8	\$1.7	\$1.7	\$6.9
Subprograma - Brecha de Inversión	\$13.5	\$43.4	\$43.4	\$43.4	\$143.7
1.2 Innovación Tecnológica					
Costos del Subprograma	\$13.0	\$13.5	\$14.0	\$14.7	\$55.3
Del la "Estrategia del Sector Agroalimentario y Plan de Implementacion 2011-2014"	\$3.0	\$3.5	\$4.0	\$4.7	\$15.3
Actividades Adicionales/inversiones	\$10.0	\$10.0	\$10.0	\$10.0	\$40.0
Fondos Disponibles	\$3.0	\$3.5	\$4.0	\$4.7	\$15.3
Fondos Disponibles - GDH	\$3.0	\$3.5	\$4.0	\$4.7	\$15.3
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$10.0	\$10.0	\$10.0	\$10.0	\$40.0
TOTAL PROGRAMA 1 (Competitividad y crecimiento del sector agrícola)					
Costos del Programa	\$28.2	\$58.7	\$59.2	\$59.9	\$205.9
Fondos Disponibles	\$4.7	\$5.3	\$5.7	\$6.5	\$22.2
Fondos Disponibles - GDH	\$3.0	\$3.5	\$4.0	\$4.7	\$15.3
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$1.7	\$1.8	\$1.7	\$1.7	\$6.9
Brecha de Inversión	\$23.5	\$53.4	\$53.4	\$53.4	\$183.7

Cuadro A-3: Programa 2 Expansión del acceso a mercados - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión por Subprograma

	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
2.1 Desarrollo de Cadenas de Valor					
Costos del Subprograma	\$12.3	\$17.4	\$17.4	\$17.5	\$64.6
Del la "Estrategia del Sector Agroalimentario y Plan de Implementacion 2011-2014"	\$8.9	\$7.3	\$7.3	\$7.4	\$30.9
Emprendedur (propuesta en la zona sur, fondos de FIDA)	\$3.4	\$10.1	\$10.1	\$10.1	\$33.7
Fondos Disponibles	\$8.9	\$7.3	\$7.3	\$7.4	\$30.9
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$8.9	\$7.3	\$7.3	\$7.4	\$30.9
Subprograma - Brecha de Inversión	\$3.4	\$10.1	\$10.1	\$10.1	\$33.7
2.2 Salud Vegetal y Animal e Inocuidad de Alimentos					
Costos del Subprograma	\$5.1	\$5.3	\$5.1	\$5.2	\$20.7
De la "Estrategia del Sector Agroalimentario y Plan de Implementacion 2011-2014"	\$3.1	\$3.3	\$3.1	\$3.2	\$12.7
Actividades Adicionales/inversiones	\$2.0	\$2.0	\$2.0	\$2.0	\$8.0
Fondos Disponibles	\$3.1	\$3.3	\$3.1	\$3.2	\$12.7
Fondos Disponibles - GDH	\$3.1	\$3.3	\$3.1	\$3.2	\$12.7
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$2.0	\$2.0	\$2.0	\$2.0	\$8.0
TOTAL PROGRAMA 2 (Expansión del acceso a mercados)					
Costos del Programa	\$17.4	\$22.6	\$22.5	\$22.7	\$85.3
Fondos Disponibles	\$12.1	\$10.5	\$10.4	\$10.6	\$43.6
Fondos Disponibles - GDH	\$3.1	\$3.3	\$3.1	\$3.2	\$12.7
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$8.9	\$7.3	\$7.3	\$7.4	\$30.9
Brecha de Inversión	\$5.4	\$12.1	\$12.1	\$12.1	\$41.7

Cuadro A-4: Program 3 Apoyo Intersectorial (recursos e infraestructura productiva) - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión por Subprograma

	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
3.1 Crédito					
Costos del Subprograma	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$38.1
Acceso a financiamiento alternativo (cajas rurales)	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$38.1
Fondos Disponibles	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$38.1
3.2 Caminos Rurales					
Costos del Subprograma	\$8.4	\$25.2	\$25.2	\$25.2	\$84.0
Construcción y rehabilitación de caminos rurales (secundarios, pavimentados)	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Construcción y rehabilitación de caminos rurales (finca a mercado, sin pavimento)	\$8.4	\$25.2	\$25.2	\$25.2	\$84.0
Fondos Disponibles	\$3.7	\$3.7	\$3.7	\$3.7	\$14.8
Fondos Disponibles - GDH	\$3.7	\$3.7	\$3.7	\$3.7	\$14.8
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$4.7	\$21.5	\$21.5	\$21.5	\$69.2
3.3 Área Aumentada bajo Riego					
Costos del Subprograma	\$13.6	\$39.1	\$39.1	\$39.1	\$130.9
SENINFRA costos gerenciales y de operación (de “ESA 2011-2014”)	\$0.8	\$0.9	\$0.8	\$0.8	\$3.4
Sistemas e infraestructura de riego	\$12.8	\$38.3	\$38.3	\$38.3	\$127.5
Fondos Disponibles	\$0.8	\$0.9	\$0.8	\$0.8	\$3.4
Fondos Disponibles - GDH	\$0.8	\$0.9	\$0.8	\$0.8	\$3.4
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$12.8	\$38.3	\$38.3	\$38.3	\$127.5
3.4 Tenencia de la Tierra y Acceso Equitativo					
Costos del Subprograma	\$3.9	\$5.3	\$5.3	\$5.3	\$19.8
Programa de administración de tierras (Fase 2)	\$3.9	\$5.3	\$5.3	\$5.3	\$19.8
Actividades Adicionales/inversiones	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles	\$3.9	\$3.9	\$3.9	\$3.9	\$15.6
Fondos Disponibles - GDH	\$3.9	\$3.9	\$3.9	\$3.9	\$15.6
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$0.0	\$1.4	\$1.4	\$1.4	\$4.2
TOTAL PROGRAM 3 (Apoyo intersectorial)					
Costos del Programa	\$35.4	\$79.1	\$79.1	\$79.1	\$272.7
Fondos Disponibles	\$8.4	\$8.5	\$8.4	\$8.4	\$33.8
Fondos Disponibles - GDH	\$8.4	\$8.5	\$8.4	\$8.4	\$33.8
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Brecha de Inversión	\$27.0	\$70.7	\$70.7	\$70.7	\$239.0

Cuadro A-5: Programa 4 Entorno Facilitador de los Agronegocios - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión por Sub-Programa

	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
4.1 Censo Agrícola					
Costos del Subprograma	\$0.0	\$0.0	\$2.0	\$8.0	\$10.0
Censo Nacional Agropecuario (National Agriculture Census, INE)	\$0.0	\$0.0	\$2.0	\$8.0	\$10.0
Fondos Disponibles	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$0.0	\$0.0	\$2.0	\$8.0	\$10.0
4.2 Integración y Desarrollo del Sector Privado					
Costos del Subprograma	\$0.0	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$28.6
Fortalecimiento institucional de la SAG	\$0.0	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$28.6
Fondos Disponibles	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$0.0	\$9.5	\$9.5	\$9.5	\$28.6
4.3 Integración y Desarrollo del Sector Publico					
Costos del Subprograma	\$1.6	\$3.2	\$4.8	\$6.4	\$15.9
Fortalecimiento institucional del sector privado	\$1.6	\$3.2	\$4.8	\$6.4	\$15.9
Fondos Disponibles	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$1.6	\$3.2	\$4.8	\$6.4	\$15.9
4.4 Fortalecimiento de los Servicios Financieros Principales					
Costos del Subprograma	\$3.0	\$3.0	\$3.0	\$3.0	\$12.0
Fortalecimiento de los Servicios Financieros Principales	\$3.0	\$3.0	\$3.0	\$3.0	\$12.0
Fondos Disponibles	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$3.0	\$3.0	\$3.0	\$3.0	\$12.0
TOTAL PROGRAMA 4 (Entorno facilitador para los agronegocios)					
Costos del Programa	\$4.6	\$15.7	\$19.3	\$26.9	\$66.5
Fondos Disponibles	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - GDH	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Brecha de Inversión	\$4.6	\$15.7	\$19.3	\$26.9	\$66.5

Cuadro A-6: Program 5 Temas Transversales - Resumen de Costos, Fondos Disponibles y Brecha de Inversión por Subprograma

	Año				TOTAL
	2011	2012	2013	2014	
5.1 Seguridad Alimentaria					
Costos del Subprograma	\$33.3	\$32.3	\$33.2	\$34.3	\$133.1
Bono de solidaridad productiva (DICTA presupuesto existente)	\$4.2	\$4.9	\$5.7	\$6.7	\$21.5
Seguridad alimentaria EXTENSA (Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible presupuesto existente)	\$0.6	\$0.4	\$0.4	\$0.4	\$1.9
Reducción de perdidas post cosecha (Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible presupuesto existente)	\$0.4	\$0.3	\$0.3	\$0.3	\$1.2
Seguridad alimentaria PESA (Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible presupuesto existente)	\$4.0	\$2.7	\$2.7	\$2.8	\$12.2
Actividades Adicionales/inversiones	\$24.1	\$24.1	\$24.1	\$24.1	\$96.2
Fondos Disponibles	\$9.2	\$8.3	\$9.1	\$10.3	\$36.9
Fondos Disponibles - GDH	\$9.2	\$8.3	\$9.1	\$10.3	\$36.9
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$24.1	\$24.1	\$24.1	\$24.1	\$96.2
5.2 Igualdad de Género, Juventud y Generación de Empleo					
Costos del Subprograma	\$7.2	\$6.5	\$6.6	\$6.6	\$26.9
Apoyo a los Pequeños Campesinos de Olancho (Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible)	\$0.4	\$0.3	\$0.3	\$0.3	\$1.2
Proyecto de generación de empleo (Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible)	\$1.9	\$1.2	\$1.3	\$1.3	\$5.7
Actividades Adicionales/inversiones	\$5.0	\$5.0	\$5.0	\$5.0	\$20.0
Fondos Disponibles	\$2.2	\$1.5	\$1.6	\$1.6	\$6.9
Fondos Disponibles - GDH	\$2.2	\$1.5	\$1.6	\$1.6	\$6.9
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Subprograma - Brecha de Inversión	\$5.0	\$5.0	\$5.0	\$5.0	\$20.0
TOTAL PROGRAMA 5 (Temas Transversales)					
Costos del Programa	\$40.5	\$38.8	\$39.7	\$40.9	\$160.0
Fondos Disponibles	\$11.5	\$9.8	\$10.7	\$11.9	\$43.8
Fondos Disponibles - GDH	\$11.5	\$9.8	\$10.7	\$11.9	\$36.9
Fondos Disponibles - Socios Donantes	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0
Brecha de Inversión	\$29.1	\$29.1	\$29.1	\$29.1	\$116.2

ANNEX B: PROGRAMAS RELACIONADOS - ACTUALES O FUTUROS

Los programas relacionados a las actividades proveídas en este PIPSA ya están siendo implementadas hasta cierto punto. Actividades futuras también están siendo programadas. El Cuadro B-1 presenta detalles adicionales de los programas principales financiados del presupuesto central del GDH.

Esta cartera asciende a \$126.8 millones en proyectos en curso, \$33.5 millones en proyectos aprobados a la espera de la puesta en marcha, \$120.0 millones en proyectos sin financiamiento definido y \$21.1 millones en otros proyectos más pequeños enfocados geográficamente. En términos generales, los proyectos en curso son clasificados dentro de la competitividad (\$81.6 millones), producción y productividad (\$27.3 millones) y seguridad alimentaria (\$18.0 millones). Muchos de estos proyectos actuales en curso terminan en el 2011 ó el 2012.

Estos no incluyen proyectos financiados mediante acuerdos bilaterales, ONG y otros.

Cuadro B-1. Proyectos Actuales y Projectados, Financiados del presupuesto central del GDH

Estatus	Proyecto	Fechas	Fuente de Fondos	Implementador	Costo (US\$ millones)
En proceso	PROMECON (Yoro) – competitividad económico rural	2008-2013	IFAD/BCIE	SAG	\$16.5
En proceso	PRONEGOCIOS (zonas central/Este)	2009-2012	IDB	DINADERS	\$28.0
En proceso	COMRURAL (zona oeste)	2008-2015	IBRD	SAG	\$30.2
En proceso	PATH II – administración de tierras	2010-2013	IBRD	IP	\$3.0
En proceso	PACTA	2010-2012	GOH	INA	\$4.0
En proceso	PROPALMA (palma Africana)	2006-2011	BCIE	SEFIN	\$8.0
En proceso	Desarrollo de pequeñas negocios para poblaciones indígenas pobres	2009-2013	WB-IDA	SDP	\$1.5
En proceso	Rehabilitación de riego (Comayagua)	2006-2011	Kuwait	SERNA	\$8.5
En proceso	PROLANCHO (pequeños productores, Olancho)	1997-2011	GOH	DINADERS	\$2.3
En proceso	Granos básicos poscosecha	1995-2011	GOH	DINADERS	\$1.7
En proceso	Cuencas hidrográficas	1992-2011	GOH	SANAA	\$5.3
En proceso	PESA (seguridad alimentaria)	2008-2012	España	DINADERS	\$10.5
En proceso	EXTENSA (seguridad alimentaria)	2009-2011	Buffet Foundation	DINADERS	\$7.5
Aprobado	ENPRENDESUR (zona sur)	2011-2016	IFAD, OPEC, BCIE	SAG	\$33.5
Sin fondos	Riego – Nacaome		Italia	SAG	\$30.9
Sin fondos	Riego – Jesús de Otoro		-	SAG	\$24.7
Sin fondos	riego - Oloman		-	SAG	\$10.2
Sin fondos	Desarrollo de agronegocios – Yarula y Santa Elena		-	SAG	\$8.5
Sin fondos	Riego – Erandique, Lempira		-	SAG	\$3.3
Sin fondos	Riego – Corquin, Copán		-	SAG	\$7.9
Sin fondos	Almacenamiento de granos básicos		-	IHMA	\$4.7
Sin fondos	Desarrollo agrícola – Jamastran, Santa Bárbara		Taiwán	SAG	\$29.8