

**Об утверждении Методических рекомендаций по проведению научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов**

В соответствии с пунктом 16 Правил проведения научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 июля 2020 года № 451, **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить прилагаемые Методические рекомендации по проведению научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов.

2. Департаменту добропорядочности Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы) обеспечить размещение настоящего приказа на интернет-ресурсе Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы).

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя Председателя Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы).

4. Настоящий приказ вступает в силу со дня его подписания.

**Председатель**

**А. Шпекбаев**

**УТВЕРЖДЕНЫ**  
приказом Председателя  
Агентства Республики Казахстан  
по противодействию коррупции  
(Антикоррупционной службы)  
от «19» августа 2020 года № 268

**Методические рекомендации  
по проведению научной антикоррупционной экспертизы  
проектов нормативных правовых актов**

**Глава 1. Общие положения**

1. Настоящие Методические рекомендации по проведению научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов (далее – Методические рекомендации) разработаны в соответствии с пунктом 16 Правил проведения научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 июля 2020 года № 451, и предназначены для руководства экспертами при проведении научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов.

2. В настоящих Методических рекомендациях понятия применяются в следующем значении:

1) разработчик – государственные органы, местные представительные и исполнительные органы, разрабатывающие нормативные правовые акты, а также депутаты Парламента, разрабатывающие проекты законов в порядке законодательной инициативы депутатов Парламента Республики Казахстан;

2) координатор – научное учреждение или высшее учебное заведение, определяемое в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственных закупках, на которое возлагается координация проведения научной антикоррупционной экспертизы;

3) эксперт – лицо, состоящее в реестре экспертов, осуществляющее антикоррупционную экспертизу проектов нормативных правовых актов в соответствии с договором на проведение научной антикоррупционной экспертизы, заключаемым между координатором и экспертом;

4) коррупционный риск – возможность возникновения причин и условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений;

5) реестр экспертов – совокупность сведений об экспертах, привлекаемых к проведению научной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, формируемая уполномоченным органом по противодействию коррупции;

6) научная антикоррупционная экспертиза (далее – антикоррупционная экспертиза) – исследование проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных норм с вынесением заключения научной антикоррупционной экспертизы;

7) коррупциогенная норма – норма проекта нормативного правового акта, способствующая совершению коррупционного правонарушения.

3. Антикоррупционная экспертиза осуществляется на основании следующих принципов:

1) открытости заключений антикоррупционной экспертизы;

2) независимости и объективности экспертов в процессе проведения антикоррупционной экспертизы;

3) недопущения фаворитизма по отношению к разработчикам проектов нормативного правового акта и другим заинтересованным лицам.

4. Проекты нормативных правовых актов распределяются между экспертами на основе равномерности и соответствия проектов специализации

экспертов. Координатор учитывает объемность и сложность проектов нормативных правовых актов в процессе их распределения между экспертами.

5. Антикоррупционная экспертиза по объемным и сложным проектам нормативных правовых актов может поручаться группе экспертов с определением координатором из их числа эксперта, ответственного за распределение поручений по проведению экспертизы в рамках группы и за предварительную проверку работы других экспертов группы.

## **Глава 2. Проведение антикоррупционной экспертизы**

6. В процессе подготовки к проведению антикоррупционной экспертизы эксперт анализирует:

- 1) законодательство, касающееся проекта нормативного правового акта;
- 2) концепцию проекта закона (при наличии);
- 3) пояснительную записку (при наличии);
- 4) текст проекта нормативного правового акта;
- 5) сравнительную таблицу к проекту нормативного правового акта при внесении изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты;
- 6) другую доступную информацию касательно проекта нормативного правового акта.

7. В целях изучения и понимания предлагаемой для нормативно-правового регулирования сферы общественных отношений эксперт анализирует:

- 1) действующие нормы права нормативного правового акта, подлежащие изменению (дополнению), если проектом нормативного правового акта предлагается внесение изменений (дополнений) в нормы права нормативного правового акта;
- 2) действующие нормы права нормативного правового акта, если проектом нормативного правового акта предлагается отмена (исключение) этих норм права;
- 3) действующие смежные нормативные правовые акты сферы общественных отношений, на урегулирование которых направлен проект нового нормативного правового акта.

8. Предварительное изучение законодательства, касающегося проекта нормативного правового акта, проводится в целях сопоставления (сравнения) действующей нормативно-регламентированной ситуации с ситуацией, предлагаемой проектом нормативного правового акта, и прогнозирования последствий от действия проекта нормативного правового акта.

9. Эксперт изучает содержание концепции проекта закона (при наличии), пояснительной записки к проекту нормативного правового акта (при наличии), текста проекта нормативного правового акта для установления:

- 1) цели принятия проекта нормативного правового акта;
- 2) достаточности и обоснованности аргументов для решений, предлагаемых проектом нормативного правового акта;

3) намерений разработчика.

10. Эксперт выявляет цель, указанную в концепции проекта закона, пояснительной записке, сравнивает с целями и задачами, указанными в тексте проекта нормативного правового акта, и устанавливает качественные отличия. При дальнейшем изучении текста проекта нормативного правового акта эксперт проверяет соответствие его текста цели, указанной в концепции проекта закона, пояснительной записке. Незаявленные цели могут являться показателями продвижения частных интересов, противоречащих общественному интересу, или недостаточной обоснованности принятия проекта нормативного правового акта.

11. Независимо от того, имеет ли проект нормативного правового акта дополнительные цели, кроме заявленных в проекте нормативного правового акта и в концепции проекта закона, пояснительной записке, эксперт устанавливает наиболее важные положения с точки зрения общественного интереса и проверяет концепцию проекта закона, пояснительную записку на наличие достаточных и действительных обоснований для поддержки решений, предлагаемых проектом нормативного правового акта. Эксперт устанавливает в содержании проекта нормативного правового акта нормы, не имеющие обоснования либо обоснование, которых недостаточно.

12. Анализ проекта нормативного правового акта проводится в целях установления умысла разработчика скрыть, пролоббировать недостаточно обоснованный проект нормативного правового акта или ввести общественность в заблуждение относительно своих истинных намерений. Эксперт должен обратить особое внимание на следующее:

1) согласование проекта нормативного правового акта с другими нормативными правовыми актами или международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан;

2) создание новых субъектов или наделение государственных органов, местных представительных и исполнительных органов, должностных лиц новыми дополнительными функциями, полномочиями;

3) изменение действующей формулировки полномочий государственных органов, местных представительных и исполнительных органов, должностных лиц;

4) наличие субъектов, которые могут извлечь выгоду от принятия проекта нормативного правового акта и способы извлечения такой выгоды;

5) субъекты, на которых может повлиять проект нормативного правового акта и формы такого влияния;

б) финансовое обоснование проекта нормативного правового акта.

13. Эксперт изучает текст проекта нормативного правового акта на предмет наличия:

1) неоднозначной интерпретации положений проекта нормативного правового акта;

2) видов выгод, которые может получить заинтересованное лицо от выгодной интерпретации положений проекта нормативного правового акта;

3) квалифицирующих признаков уголовных и административных коррупционных правонарушений при выгодной интерпретации положений проекта нормативного правового акта для извлечения субъектом частной выгоды.

14. В процессе исследования проекта нормативного правового акта в целях выявления в них коррупциогенных норм эксперт определяет факторы коррупционных рисков, которые могут способствовать совершению коррупционных правонарушений при применении коррупциогенной нормы проекта нормативного правового акта.

Перечень факторов коррупционных рисков, указанный в Приложении к настоящим Методическим рекомендациям, не является исчерпывающим.

15. В целях выявления наличия намерения разработчиком скрыть либо ввести в заблуждение общественность относительно истинных намерений разработки и принятия нормативного правового акта, эксперт анализирует из открытых источников информацию, подтверждающую или, в зависимости от обстоятельств, отрицающую существование частных интересов в продвижении проекта нормативного правового акта разработчиком.

16. В случае выявления частных интересов в продвижении проекта нормативного правового акта, эксперт отражает данную информацию в заключении антикоррупционной экспертизы, с указанием отрицательных последствий принятия проекта нормативного правового акта.

17. В зависимости от содержания проекта нормативного правового акта эксперт может использовать дополнительные источники информации:

- 1) данные органов правовой статистики;
- 2) обращения физических и юридических лиц по вопросам противодействия коррупции;
- 3) сведения неправительственных и международных организаций;
- 4) данные социологических опросов по вопросам противодействия коррупции;
- 5) публикации в средствах массовой информации;
- 6) иные не запрещенные законом источники информации.

### **Глава 3. Заключение антикоррупционной экспертизы**

18. Заключение антикоррупционной экспертизы содержит следующие разделы:

1) общие положения, которые включают данные эксперта, разработчика, предмет и цели научной антикоррупционной экспертизы, наименование проекта нормативного правового акта, его назначение и структура.

2) описание проблемных вопросов, на решение которых направлен проект нормативного правового акта;

3) описание выявленных коррупциогенных норм;

4) оценка последствий принятия нормы проекта нормативного правового акта в части возможности совершения коррупционных правонарушений;

5) предложения по устранению выявленных коррупциогенных норм, в том числе рекомендаций в форме норм права, препятствующих совершению коррупционных правонарушений.

19. Эксперт при составлении заключения антикоррупционной экспертизы может запросить мнение специалистов и представителей гражданского общества, ученых.

20. Подготовленное по итогам антикоррупционной экспертизы заключение направляется Координатору для согласования.

21. Заключение антикоррупционной экспертизы проверяется Координатором в части орфографической, пунктуационной и стилистической грамотности. В результате проверки заключение может быть возвращено эксперту для устранения выявленных замечаний.

22. Заключение антикоррупционной экспертизы на казахском и русском языках с указанием данных эксперта или группы экспертов, подготовивших его, направляется разработчику сопроводительным письмом Координатора.

23. Проверенные и утвержденные Координатором заключения антикоррупционной экспертизы публикуются на официальном интернет-ресурсе Координатора и уполномоченного органа по противодействию коррупции.



БҰЙРЫҚ

№ 268

ПРИКАЗ

от «21» августа 2020 года

Приложение  
к Методическим рекомендациям  
по проведению научной  
антикоррупционной экспертизы  
проектов нормативных  
правовых актов

### **Перечень и описание факторов коррупционных рисков**

Коррупционные риски обуславливаются наличием в проекте нормативного правового акта факторов коррупционных рисков – нормативных правовых конструкций и решений, способствующих коррупционным действиям и (или) решениям в процессе реализации таких коррупциогенных норм.

#### **1. Введение новых понятий, не определенных законодательством или проектом**

Фактором коррупционных рисков является использование терминов, не определенных законодательством или текстом проекта нормативного правового акта, не имеющих широкое или распространенное определение, которое придавало бы им единый смысл, и может повлечь различное толкование этих терминов, которыми могут злоупотребить.

#### **2. Двоякая формулировка**

Фактором коррупционных рисков является двоякая формулировка, содержащаяся в проекте нормативного правового акта, которая имеет неясный или двоякий смысл.

Свойством лингвистических коррупционных рисков является предоставление возможности избрания удобного для правоприменителя способа толкования, которая обладает следующими признаками:

- 1) при формулировании правовой нормы использованы двусмысленные и неустоявшиеся термины, понятия, категории оценочного характера с неясным и неопределенным содержанием, что допускает их произвольное толкование;
- 2) обозначение одних и тех же явлений различными терминами.

#### **3. Ошибочные отсылочные и бланкетные нормы**

Фактором коррупционных рисков является наличие ошибочных отсылочных и бланкетных норм в проекте нормативного правового акта:

1) содержащих неясную либо допускающую широкое (двоякое) толкование ссылку на другие нормы в этом же проекте нормативного правового акта;

2) содержащих неясную либо допускающую широкое (двоякое) толкование ссылку на другие положения другого нормативного правового акта;

3) приводящие к принятию подзаконных актов, являющихся компетенцией должностного лица и/или государственного органа, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.

Примерами таких факторов коррупционных рисков являются выражения «в соответствии с настоящим законом», «в установленном порядке», «законодательство в данной области», «специальное законодательство», «будут установлены должностным лицом/уполномоченным органом» и т.д.

#### **4. Коллизии норм права**

Фактором коррупционных рисков является коллизия норм права в проекте нормативного правового акта, которая затрудняет правоприменительный процесс и позволяет применять нормы, выгодные одному из участников правоотношения, что существенно повышает вероятность совершения коррупционных правонарушений.

Коллизии могут быть между одноуровневыми нормативными правовыми актами, между актами разных уровней, а также между актами, регулирующими разные сферы общественных отношений.

При выявлении коллизии норм права следует обращать внимание на нижеперечисленные признаки:

1) отсутствие установленных законом правил выбора приоритетной нормы;

2) ответственность за выбор приоритетной нормы возлагается на должностное лицо и/или государственный орган;

3) возможность уйти от юридической ответственности, которая строго формализована.

При обнаружении коллизии эксперту необходимо установить, существуют ли установленные законом правила выбора приоритетной нормы и насколько они очевидны.

#### **5. Правовой пробел**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие правового регулирования того или иного вопроса в проекте нормативного правового акта.

Пробел в регулировании обладает следующими характерными свойствами:

1) отсутствие норм, регламентирующих компетенцию должностного лица и/или государственного органа, что создает возможность произвольного определения полномочий с целью извлечения незаконной выгоды;

2) нечеткость в регламентации прав и обязанностей должностных лиц и/или государственных органов, что создает возможность для самостоятельного определения должностным лицом и/или государственным органом объема своих прав и обязанностей;

3) предоставляют должностному лицу и/или государственному органу возможность принимать решения по собственному усмотрению, вторгаться в компетенцию уполномоченных органов и их должностных лиц, руководителей коммерческих и некоммерческих организаций.

Пробел в регулировании обладает следующими признаками:

1) недостаточная регламентация компетенции должностного лица (государственного органа);

2) неполнота регламентирования действий, направленных на достижение целей и задач правового регулирования;

3) неправильное определение основных направлений деятельности для достижения целей и задач правового регулирования;

4) нерегламентированность прав и обязанностей должностных лиц и/или государственных органов;

5) отсутствие корреспондирующей связи между правом физического и/или юридического лица и обязанностью должностных лиц и/или государственных органов.

## **6. Недостаточная прозрачность деятельности**

Фактором коррупционных рисков является положение проекта нормативного правового акта, которое ограничивает гарантированную прозрачность в деятельности должностных лиц и/или государственных органов.

Недостаточная прозрачность выявляется в случае отсутствия или недостаточного описания:

1) положений и процедур обеспечения доступа общественности к информации о применении проекта нормативного правового акта;

2) норм представления отчетов о результатах деятельности должностных лиц и/или государственных органов;

3) норм, обеспечивающих информационную прозрачность должностных лиц и/или государственных органов с использованием современных информационных технологий.

## **7. Недостаточный доступ к информации, представляющей общественный интерес**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие доступа к информации о порядке и правилах приобретения лицами прав, исполнении юридических обязанностей, получении государственных услуг.

Отсутствие доступа выявляется посредством обнаружения следующих признаков:

1) доступ к информации о порядке приобретения лицами прав и исполнения обязанностей ограничен либо отсутствует;

2) порядок предоставления государственной услуги не размещен на официальных порталах государственных органов, в СМИ, информационных стендах, буклетах;

3) лицо, участвующее в конкурсе, отборе, торгах при подаче заявки не располагает полными и достоверными сведениями о правилах участия в торгах и конкурсах, отборах.

### **8. Необоснованные затраты по отношению к общественной пользе**

Фактором коррупционных рисков являются нормы проекта нормативного правового акта, устанавливающие необоснованные финансовые и материальные затраты бюджетных или частных средств, размер которых выше по сравнению с пользой, которое получит общество или конкретные лица в результате применения этого положения.

Завышенные требования, принуждающие к расходам, способствуют возникновению коррупционного риска в виде использования «более дешевых» методов.

### **9. Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права**

Фактором коррупционных рисков являются завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права, которые превышают степень разумных (необходимых) требований и/или предъявление которых не обосновано нормами законодательства.

Завышенные требования обладают следующими признаками:

1) возложение на физических и юридических лиц дополнительных обязанностей, необоснованных законом, при реализации субъективных прав и свобод;

2) установление обременительных запретов и ограничений, соблюдение которых ограничит закрепленные Конституцией и законами Республики Казахстан права и свободы;

3) установление иных требований, ограничивающих права и свободы физических и юридических лиц, и/или предъявление которых не обосновано нормами законодательства;

4) установление неопределенных, трудновыполнимых требований к гражданам и организациям.

Нормативное закрепление завышенных требований, как правило, встречается при правовом регулировании следующих правоотношений:

1) в регистрационных, разрешительных и уведомительных правоотношениях;

2) в конкурсных процедурах;

3) при установлении санкций за неисполнение законодательства;

4) в процедурах признания (придания, иной легализации) за гражданами и организациями определенного правового статуса, влекущего приобретение благ, прав, привилегий;

- 5) в процедурах применения к гражданам и организациям мер воздействия, в том числе связанных с ограничением, лишением, приостановлением прав;
- б) иных правоотношениях, касающихся прав и обязанностей физических и юридических лиц.

### **10. Нарушение баланса интересов**

Фактором коррупционных рисков является нецелесообразная защита частных, групповых, государственных интересов, несогласующаяся с основными принципами отраслевого регулирования.

Нарушение баланса интересов выявляется посредством обнаружения следующих признаков:

- 1) проект нормативного правового акта лоббирует частные, групповые, государственные интересы и при этом ущемляет права других лиц;
- 2) на законодательном уровне закрепляется дисбаланс различных интересов;
- 3) в результате действия проекта нормативного правового акта «выигрывает» только одна группа субъектов.

### **11. Наличие излишних административных барьеров**

Фактором коррупционных рисков являются устанавливаемые проектом нормативного правового акта требования, выполнение которых необходимо для реализации физическими и юридическими лицами своих прав, из которых вытекают полномочия должностных лиц отказать в реализации права, приостановить или ликвидировать деятельность, либо привлечь к ответственности.

К примеру, признаками излишних административных барьеров являются:

- 1) возложение на физических и юридических лиц обязанности представлять документы, информацию и другие данные, истребование которых нецелесообразно в силу наличия указанных сведений у государственных органов либо данные сведения государственный орган уполномочен истребовать из необходимых источников самостоятельно;
- 2) обязанность соответствовать признакам (профессиональным, имущественным, социальным), наделение которых не соответствует приобретаемому праву;
- 3) длительные сроки предоставления государственных услуг при наличии возможности их незамедлительного предоставления (например, если в государственном органе используются автоматизированные информационные системы);
- 4) возложение на граждан обязанности нотариально заверять и апостилировать в других государственных органах документы при возможности сличить их оригиналы и копии в государственном органе, куда они обратились, если такой порядок не предусмотрен международными актами либо законодательством другого государства, в которое указанные документы предполагается препроводить;

5) несмотря на соответствие гражданина, претендующего на занятие определенным видом деятельности, нормативно установленным квалификационным требованиям (наличие соответствующих профессионального опыта, квалификации, трудового стажа и др.) установление необходимости прохождения ими экзаменов, тестирования, собеседования и т.п.;

б) квотирование рабочих мест по лицензируемым видам деятельности.

Данные барьеры способствуют затягиванию решений должностными лицами и/или государственными органами, вымогательству должностными лицами денежных средств при выполнении своих должностных обязанностей.

## **12. Необоснованное ограничение прав человека**

Фактором коррупционных рисков является ограничение посредством проекта нормативного правового акта возможности беспрепятственного осуществления индивидуальных прав и свобод.

Опасность данного фактора коррупционного риска заключается в злоумышленном подрыве гарантий реализации прав, установленных в Конституции Республики Казахстан, конституционных законах, других законодательных актах и международных документах о правах человека.

## **13. Ложные цели и приоритеты**

Фактором коррупционных рисков является несовпадение в анализируемом проекте нормативного правового акта продекларированных и закрепленных целей и приоритетов, а также смещение приоритетов в сторону защиты групповых или частных интересов, с одновременным ущемлением прав и свобод других лиц.

Ложные цели и приоритеты выявляются посредством обнаружения следующих признаков:

1) принятие проекта нормативного правового акта не отвечает принципу целесообразности ввиду установления дополнительных административных барьеров, затрат, невыполнимых требований для субъектов правоотношений;

2) проектом нормативного правового акта создаются условия для избыточного правового регулирования.

## **14. Широта дискреционных полномочий**

Фактором коррупционных рисков является полномочие должностного лица и/или государственного органа, из содержания которого невозможно определить пределы этого полномочия.

Широта дискреционных полномочий характеризуется отсутствием или неопределенностью сроков, условий или оснований принятия решения, наличием дублирующих полномочий государственных органов.

Дискреционные полномочия обладают следующими отличительными свойствами:

1) позволяют должностному лицу и/или государственному органу по своему усмотрению оценить юридический факт;

2) предоставляют возможность должностному лицу и/или государственному органу по своему усмотрению выбрать меру воздействия и издавать акты;

3) наделяют должностное лицо и/или государственный орган правом самостоятельно определить порядок совершения физическими и юридическими лицами деятельности либо действий;

4) предоставляют возможность должностному лицу и/или государственному органу по своему усмотрению определять способ исполнения нормативного правового акта;

5) предоставляют возможность нескольким должностным лицам и/или государственным органам принимать участие в принятии решения (параллельные полномочия);

6) наделяют должностное лицо и/или государственный орган правом выбирать между двумя или несколькими вариантами решений (положительное или отрицательное), без точного определения условий принятия того или иного решения.

При выявлении дискреционных полномочий следует особо обращать внимание на следующие признаки:

1) наличие у должностного лица и/или государственного органа, принимающего решение, соответствующих должностных полномочий или компетенций;

2) оформляются ли действия и полномочия должностного лица соответствующими документами;

3) нерегламентированность процессуального порядка исполнения должностных полномочий и компетенций;

4) отсутствие или неопределенность оснований для принятия должностными лицами решений или выполнения иных административных процедур;

5) возможность должностного лица и/или государственного органа принять несколько видов решений либо отказаться от принятия решения;

6) отсутствие обязанности мотивировать принимаемое управленческое решение;

7) отсутствие определенных сроков принятия решения, их широкий диапазон либо отсутствие такого срока;

8) возможность должностного лица и/или государственного органа продлить или сократить установленный срок без мотивированных оснований;

9) возможность должностного лица и/или государственного органа по своему усмотрению инициировать возникновение правоотношений с физическими и юридическими лицами, их изменение или прекращение без соответствующей мотивировки;

10) дублирование полномочий должностных лиц и/или государственных органов;

11) ответственность нескольких субъектов за одно и то же принятое решение;

12) широта полномочий при определении вида и размера ответственности за неисполнение законодательства.

### **15. Ненадлежащее определение функций, обязанностей, прав и ответственности государственных служащих (должностных лиц)**

Фактором коррупционных рисков является ненадлежащее определение в проекте нормативного правового акта полномочий и ответственности должностных лиц.

Ненадлежащее определение функций, обязанностей, прав и ответственности может выражаться в следующих признаках:

1) из содержания проекта нормативного правового акта невозможно установить ответственное за принятие решение должностное лицо и/или государственный орган;

2) отсутствуют ограничения и запреты, позволяющие не допустить возникновение коррупционного правонарушения (например, запрет передавать принятие решения другому должностному лицу, разглашать ставшие известными сведения и т.п.);

3) не установлена персональная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей;

4) не определена процедура контроля за исполнением должностными лицами обязанностей и полномочий.

### **16. Отсутствие или ненадлежащее регулирование административных процедур**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие в проекте нормативного правового акта административных процедур либо их ненадлежащее регулирование, которые способны создать условия для совершения коррупционных правонарушений.

Для констатации отсутствия административной процедуры эксперт должен оценить содержание не только того проекта нормативного правового акта, в отношении которого проводится экспертиза, но и связанных с ним иных нормативных правовых актов, поскольку административная процедура зачастую устанавливается не законом, а подзаконными правовыми актами.

Об отсутствии или ненадлежащем регулировании административной процедуры могут свидетельствовать следующие признаки:

1) не определены или недостаточно четко определены обязанности должностных лиц в отношении физических и юридических лиц;

2) отсутствует процессуальный порядок, обеспечивающий влияние гражданина или организации на ход проведения административной процедуры;

3) отсутствуют сроки проведения административных процедур;

4) проект нормативного правового акта не устанавливает исчерпывающих оснований и порядка принятия решений должностным лицом и/или государственным органом;

5) проект нормативного правового акта позволяет должностному лицу немотивированно изменять ход проведения административной процедуры, прекращать или возобновлять эти процедуры.

### **17. Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий**

Фактором коррупционных рисков является установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона.

Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий выявляется посредством обнаружения следующих признаков:

- 1) наличие законодательного пробела в регулировании тех или иных правоотношений;
- 2) отсутствие у государственного органа делегированных в установленном порядке полномочий по заполнению пробелов;
- 3) неоправданное делегирование государственному органу в установленном порядке полномочий по заполнению пробелов.

### **18. Установление права вместо обязанности должностных лиц и/или государственных органов**

Фактором коррупционных рисков является диспозитивное установление возможности совершения должностными лицами и/или государственными органами действий в отношении граждан и организаций.

Право и обязанность для государственного органа образуют полномочие, то есть они связаны неразрывно. Порядок и условия исполнения полномочий (регистрационных, разрешительных, контрольных, юрисдикционных) должны быть четко регламентированы и детализированы в проекте нормативного правового акта.

Однако разделение прав и обязанностей может трактоваться должностными лицами неверно. Так, при корыстной или иной заинтересованности должностного лица, полномочие может быть использовано им как право, то есть возможность, а не обязанность совершения тех или иных действий.

Таким образом, установление полномочий, осуществляемых по усмотрению должностных лиц, должно быть исключением и находится в строгой зависимости от определенных законодательно установленных условий.

При выявлении определения компетенции по формуле «вправе» следует особо обращать внимание на следующие признаки:

- 1) наличие законных оснований для принятия должностными лицами решений по своему усмотрению;
- 2) возможность органа (должностного лица) принять несколько видов решений при наличии одних и тех же оснований.

### **19. Двоякие и субъективные основания для отказа или бездействия должностного лица и/или государственного органа**

Фактором коррупционных рисков является неопределенное и дискреционное установление норм, согласно которым должностное лицо и/или государственный орган может отказать или отказаться от выполнения определенных обязанностей.

Как правило, список оснований для отказа в совершении определенных действий должностным лицом и/или государственным органом устанавливается путем использования отсылочных норм и бланкетных норм, на внутренние акты субъекта.

### **20. Злоупотребление правом заявителя органами государственной власти**

Злоупотребление правом заявителя органами государственной власти проявляется в отсутствии четкой регламентации в проекте нормативного правового акта прав граждан и организаций, которая дает возможность должностным лицам пользоваться широтой дискреционных полномочий.

### **21. Недостаточность механизмов контроля**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие в проекте нормативного правового акта норм, обеспечивающих информационную открытость органов власти.

Недостаточность механизмов контроля выявляется посредством обнаружения следующих признаков:

- 1) отсутствие либо декларативность норм, обеспечивающих информационную открытость органов власти;
- 2) ограничение или исключение возможности использовать интерактивные формы обращений граждан и юридических лиц и заполнения форм документов;
- 3) отсутствие норм об отчетности органа или его должностных лиц перед населением либо перед соответствующими профессиональными и иными сообществами.

### **22. Недостаточность механизмов обжалования**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие или недостаточная регламентированность в проекте нормативного правового акта внутренних процедур или условий судебного разбирательства для обжалования решений и действий должностных лиц и/или государственных органов.

### **23. Отсутствие или ненадлежащее регулирование конкурсных (аукционных) процедур**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие в проекте нормативного правового акта, предусматривающего приобретение либо предоставление имущества и имущественных прав, конкурсных (аукционных) процедур либо ненадлежащее регулирование конкурсной (аукционной)

процедуры, способных создать условия для совершения коррупционных правонарушений.

Признаки отсутствия либо ненадлежащего регулирования конкурсных (аукционных) процедур:

1) отсутствие юридических, организационных и информационных гарантий, обеспечивающих правильное определение стоимости имущества или имущественного права, выставляемого на конкурс или торги (как правило, оценка стоимости должна быть получена на принципах беспристрастной и независимой экспертной оценки);

2) отсутствие механизмов обеспечения участия в процедуре большего количества участников;

3) отсутствие возможности контроля за проведением конкурса (аукциона), в том числе:

а) установлены необоснованные ограничения на присутствие во всех стадиях проведения конкурса (аукциона) независимых наблюдателей, включая средства массовой информации;

б) в процедуре проведения конкурса (аукциона) не предусмотрено раскрытие информации об участниках конкурса и составе конкурсной комиссии;

4) отсутствуют в проекте нормативного правового акта критерии выбора наилучшего предложения участников конкурса (аукциона);

5) закрепление административного порядка предоставления права (блага).

#### **24. Отсутствие четкой ответственности за нарушения**

Фактором коррупционных рисков является отсутствие или двойность регулирования ответственности, которое должно понести должностное лицо за нарушение положений проекта нормативного правового акта.

В силу этого недостатка нормы, касающиеся ответственности должностных лиц, имеют декларативный характер, что приводит к невозможности практического применения этих положений и, как следствие, к недостаточной степени ответственности должностных лиц для соблюдения положений закона.

Зачастую ответственность должностных лиц определяется использованием ошибочных отсылочных норм, без указания области законодательства.

#### **25. «Навязанная» коррупциогенность**

Фактором коррупционных рисков является предоставление проектом нормативного правового акта широких возможностей для ведомственного нормотворчества, без обозначения критериев и условий подзаконного регулирования.

Признаками «навязанной» коррупциогенности являются:

1) наличие коррупциогенных факторов в проекте нормативного правового акта, имеющем большую юридическую силу;

2) предоставление возможности для ведомственного нормотворчества на уровне подзаконных нормативных правовых актов, при отсутствии такой необходимости;

3) основания и процедура принятия решения урегулирована на уровне подзаконного нормативного правового акта, при наличии возможности его урегулирования на законодательном уровне.